

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Domnul Rami Makhlouf suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Consiliul Uniunii Europene și de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 309, 18.9.2017.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 7 iunie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Austria) – Mario Alexander Filippi și alții

(Cauza C-589/16) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Lipsa unor precizări suficiente privind contextul factual și normativ al litigiului principal, precum și motivele care justifică necesitatea unui răspuns la întrebarea preliminară – Inadmisibilitate vădită]

(2018/C 276/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

cu participarea: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Dispozitivul

Cererea de decizie preliminară introdusă de Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Tribunalul Administrativ Regional din Austria Superioară, Austria) prin decizia din 16 noiembrie 2016 este vădit inadmisibilă.

⁽¹⁾ JO C 38, 6.2.2017.

Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 mai 2018 – JYSK sp. z o.o./Comisia Europeană

(Cauza C-402/17 P) ⁽¹⁾

[Recurs – Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții – Refuzul acordării unei contribuții financiare din Fondul european de dezvoltare regională (FEDER) pentru proiectul major „Centrul European de Servicii Partajate” – Acțiune în anulare – Întreprindere responsabilă de realizarea proiectului – Condiții de admisibilitate – Lipsa afectării directe]

(2018/C 276/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: JYSK sp. z o.o. (reprezentant: H. Sønderby Christensen, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: R. Lyal și B.-R. Killmann, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul ca vădit inadmisibil.
- 2) Obligă JYSK sp. z o.o. la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 309, 18.9.2017.

Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 30 mai 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – Nikolay Yanchev / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Cauza C-481/17) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Regim de ajutoare autorizat de Comisia Europeană – Ajutoare pentru investiții în sectorul agricol – Scutire fiscală – Reducere a impozitului pe profit – Condiții – Refuzul acordării unui ajutor individual în temeiul acestui regim de ajutoare)

(2018/C 276/14)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Părțile din procedura principală

Reclamant: Nikolay Yanchev

Pârât: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Dispozitivul

Decizia C (2011) 863 a Comisiei Europene din 11 februarie 2011 privind acordarea unor ajutoare de stat în cadrul dispozițiilor articolelor 107 și 108 TFUE și de autorizare a ajutorului de stat N 546/2010 acordat de Republica Bulgaria pentru investiții în exploatarea agricolă prin intermediul unei reduceri a impozitului pe profit trebuie interpretată în sensul că nu se opune ca acest stat membru să refuze acordarea unui ajutor în temeiul acestui regim pentru motivul că solicitantul nu îndeplinește o condiție, prevăzută de dreptul național, potrivit căreia nu se poate acorda niciun ajutor unui contribuabil care are datorii față de stat, și aceasta independent de faptul că respectiva decizie nu prevede în mod explicit o asemenea condiție.

⁽¹⁾ JO C 369, 30.10.2017.