

Potrivit reclamantei, hotărârea atacată trebuie anulată pentru următoarele motive:

- i. **în primul rând**, din cauza unei denaturări a faptelor în ceea ce privește fiabilitatea sistemului de înregistrare a timpului de lucru;
- ii. **în al doilea rând**, în ceea ce privește acțiunea, din cauza unei erori de drept în legătură cu normele referitoare la obiectul și la sarcina probei;
- iii. **în al treilea rând**, în ceea ce privește cererea reconvențională, din cauza unei erori de drept în legătură cu normele de drept referitoare la atribuirea sarcinii probei;
- iv. **în al patrulea rând**, din cauza unui **viciu fundamental de procedură** și, mai concret, din cauza unei lipse de motivare în legătură cu caracterul cert, lichid și exigibil al creanței Comisiei.

Recurs introdus la 5 aprilie 2017 ANKO A.E. Antiprospeion, Emporiou kai Viomichanias împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 25 ianuarie 2017 în cauza T-771/14, ANKO/Comisia Europeană

(Cauza C-173/17 P)

(2017/C 168/37)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurentă: ANKO A.E. Antiprospeion, Emporiou kai Viomichanias (reprezentant: Stavroula Paliou, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

Reclamanta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului din 25 ianuarie 2017 în cauza T-771/14 și trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului pentru ca acesta să se pronunțe pe fond;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

Reclamanta susține că hotărârea pronunțată de Tribunal la 25 ianuarie 2017 în cauza T-771/14 cuprinde aprecieri juridice care încalcă norme de drept al Uniunii și pe care le contestă în cadrul recursului său.

Potrivit reclamantei, hotărârea atacată trebuie anulată pentru următoarele motive:

- i. **în primul rând**, din cauza unei denaturări a faptelor în ceea ce privește fiabilitatea sistemului de înregistrare a timpului de lucru;
 - ii. **în al doilea rând**, în ceea ce privește acțiunea, din cauza unei erori de drept în legătură cu normele referitoare la obiectul și la sarcina probei;
 - iii. **în al treilea rând**, în ceea ce privește cererea reconvențională, din cauza unei erori de drept în legătură cu normele de drept referitoare la atribuirea sarcinii probei;
 - iv. **în al patrulea rând**, din cauza unui **viciu fundamental de procedură** și, mai concret, din cauza unei lipse de motivare în legătură cu caracterul cert, lichid și exigibil al creanței Comisiei.
-