

Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare coroborat cu principiile generale ale buneii administrări și protecției încrederii legitime ca urmare a unei erori de drept și a unei erori vădite de apreciere potrivit căreia trimiterea făcută de camera de recurs la articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 ⁽²⁾, la punctul 33 din decizia sa, este o simplă eroare de formă care nu a avut un efect decisiv asupra soluției litigiului și că nu este necesar să se ia în considerare jurisprudența națională privind înregistrarea internațională în aprecierea unui risc de confuzie.

⁽¹⁾ JO 2002, L 3, p. 1, Ediție specială 13/vol. 33, p. 70.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).

Recurs introdus la 24 octombrie 2017 de Vassil Monev Valkov împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 27 septembrie 2017 în cauza T-558/17, Vassil Monev Valkov/Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea Supremă a Republicii Bulgaria

(Cauza C-701/17 P)

(2018/C 142/28)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Vassil Monev Valkov (reprezentant: K. Mladenova, адвокат)

Celelalte părți din procedură: Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Supremă a Republicii Bulgaria

Prin Ordonanța din 22 februarie 2018, Curtea de Justiție (Camera a zecea) a declarat recursul inadmisibil.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spania) la 3 ianuarie 2018 – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Cauza C-7/18)

(2018/C 142/29)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Părțile din procedura principală

Apelant: Modesto Jardón Lama

Intimate: Instituto Nacional de la Seguridad Social și Tesorería General de la Seguridad Social

Întrebarea preliminară

Articolul 48 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care impune drept condiție pentru a beneficia de o pensie anticipată ca valoarea pensiei care urmează să fie încasată să fie mai mare decât pensia minimă care i-ar reveni persoanei în cauză în temeiul legislației naționale, expresia „pensia care urmează să fie încasată” fiind interpretată ca fiind pensia efectivă asigurată de statul membru competent (în speță Spania), fără a se lua în calcul și pensia efectivă care ar putea fi încasată pentru o altă prestație de aceeași natură din partea unui alt stat membru sau a altor state membre?