

Motivul invocat

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 21 noiembrie 2017 – Septona/EUIPO – Intersnack Group (welly)**(Cauza T-763/17)**

(2018/C 022/74)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Septona AVEE (Oinofyta, Grecia) (reprezentant: V. Wellens, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „welly” – cererea de înregistrare nr. 13 085 519

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 12 iulie 2017 în cauza R 1525/2016-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 23 noiembrie 2017 – Kiku/OCSP – Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova)**(Cauza T-765/17)**

(2018/C 022/75)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

Reclamantă: Kiku GmbH (Girilan, Italia) (reprezentanți: G. Würtenberger și R. Kunze, avocați)

Pârât: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Dresda, Germania)

Datele privind procedura în fața OCSP

Titularul soiului în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Soiul în litigiu: cerere de protecție pentru soiul de mere „PINOVA” – certificatul nr. EU 1298

Procedura care s-a aflat pe rolul OCSP: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia camerei de recurs a OCSP din 16 august 2017 în cauza A005/2016

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OCSP la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 20 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolele 10 și 116 din Regulamentul nr. 2100/94.

Ațiune introdusă la 23 noiembrie 2017 – Eglo Leuchten/EUIPO – Di-Ka (design corp de iluminat)

(Cauza T-766/17)

(2018/C 022/76)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Eglo Leuchten GmbH (Pill, Austria) (reprezentant: H. Lauf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG (Arnsberg, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Desenul sau modelul industrial în litigiu: înregistrarea desenului sau modelului industrial comunitar nr. 2435768-0033

Decizia atacată: Decizia Camerei de recurs a EUIPO din 26 septembrie 2017 în cauza R 738/2016-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 6 alineatul (1) litera (b) și a articolului 6 alineatul (2) din Regulamentul nr. 6/2002.
-