

Motivele invocate

- Temeiul opoziției este în mod evident articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.
- Pârâtul ar fi trebuit să aplice ultima parte a normei 17 alineatele (3) și (4) din Regulamentul nr. 2868/95 și, prin urmare, ar fi trebuit să îi notifice neregularitatea pentru a fi remediată în termenul de două luni.
- Încălcarea articolelor 41 și 42 din Regulamentul nr. 207/2009.
- Încălcarea articolelor 10, 41, 47 și 48 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
- Încălcarea principiilor bunei-credințe și respectării încrederii legitime.

A acțiune introdusă la 29 decembrie 2017 – United Parcel Service/Comisia**(Cauza T-834/17)**

(2018/C 072/52)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Statele Unite) (reprezentanți: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian și W. Knibbeler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- acordarea de despăgubiri în favoarea UPS pentru prejudiciile suferite, în cuantum de 1 742 miliarde de euro și dobânzile aferente;
- acordarea de despăgubiri în favoarea UPS pentru taxele care îi vor fi impuse pe despăgubirile obținute, pe baza ratei dobânzii aplicabile în ziua pronunțării hotărârii și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta solicită despăgubiri în temeiul articolului 340 TFUE pentru pierderea suferită în urma adoptării Deciziei C(2013) 431 a Comisiei în cazul COMP/M.6570 – UPS/TNT Express („decizia”) care a fost anulată de Tribunale prin Hotărârea din 7 martie 2017 în cauza T-194/13.

În susținerea acțiunii, reclamanta susține că decizia este afectată de erori vădite ale unor norme juridice menite să confere drepturi în favoarea UPS. Potrivit reclamantei, fiecare încălcare avută în vedere în mod individual a stat la baza deciziei și a împiedicat-o pe reclamantă să achiziționeze TNT și să materializeze beneficiile asociate cu tranzacția propusă.

Reclamanta susține că aceste încălcări sunt încălcări suficient de grave ale normelor juridice privind (1) analiza concentrării referitoare la prețuri; (2) analiza eficacității; (3) evaluarea competitivității FedEx; și (4) evaluarea proximității concurenței efectuate în decizie.

Potrivit reclamantei, fiecare dintre aceste încălcări, în mod individual sau împreună, contribuie la nelegalitatea deciziei și determină răspunderea Uniunii în temeiul articolului 340 TFEU.

Reclamanta mai susține că aceste încălcări au cauzat una după alta pierderea reclamantei întrucât dacă nu ar fi existat, UPS ar fi achiziționat TNT. Potrivit acesteia, dacă analiza concentrării referitoare la prețuri, analiza eficacității, evaluarea competitivității FedEx și evaluarea proximității concurenței nu ar fi fost efectuate eronat, nicio administrație rezonabil de prudentă și de diligentă nu ar fi împiedicat tranzacția propusă.

Potrivit reclamantei, aceasta ar trebui să fie pusă în situația în care s-ar fi aflat dacă decizia nelegală nu ar fi fost adoptată, iar acest lucru s-ar realiza prin despăgubiri în temeiul articolului 340 TFEU.

Acțiune introdusă la 29 decembrie 2017 – Eurofer/Comisia

(Cauza T-835/17)

(2018/C 072/53)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: J. Killick, barrister, și G. Forwood, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1795 al Comisiei din 5 octombrie 2017 (JO 2017, L 258, p. 24);
- dispunerea măsurilor de organizare a procedurii solicitate, și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe o eroare de drept, ca urmare a deciziei de a nu cumula importurile din Serbia cu importurile din celelalte patru țări care fac obiectul investigației, în conformitate cu articolul 3 alineatul (4) din regulamentul de bază ⁽¹⁾.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe o eroare de drept, ca urmare a aprecierii că măsurile de protecție împotriva Serbiei nu erau „necesare”, în sensul articolului 9 alineatul (2) din regulamentul de bază, chiar în lipsa cumulului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 20 alineatul (2) din regulamentul de bază, a dreptului la informare al reclamantei și a dreptului său la apărare, precum și pe încălcarea obligației de bună administrare consacrate la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât Comisia a omis să comunice marja de prejudiciu (subcotarea prețurilor indicative) și marja de subcotare în ceea ce privește importurile din Serbia și, în consecință, a refuzat să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO L 176, p. 21).