

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă opt motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea, prin decizia atacată, a principiului bune administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a dreptului la apărare al reclamantelor.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE și a obligației de motivare prin faptul că nu a aplicat criteriul operatorului în economia de piață (OEP), aplicând în schimb criteriul *Altmark*, în privința relațiilor comerciale dintre aeroportul Cagliari și reclamante, inclusiv în privința plății pretinselor ajutoare, deși acestea au fost efectuate pe baza contractelor încheiate anterior adoptării Legii 10/2010.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului nediscriminării prin neaplicarea criteriului OEP în cazul acordurilor dintre aeroportul Cagliari și reclamante, pe motivul că Regiunea Sardinia era un acționar minoritar în cadrul aeroportului Cagliari.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE, deoarece nu a recunoscut aeroportului Cagliari calitatea de beneficiar al ajutorului.
5. Al cincilea motiv, potrivit căruia, chiar și în ipoteza în care s-ar reține că aeroportul Cagliari nu era un beneficiar al Legii 10/2010, Comisia a încălcat articolul 107 alineatul (1) TFUE, deoarece ar fi trebuit să aplice criteriul OEP în privința comportamentului Regiunii Sardinia, chiar și în ipoteza în care ar fi reținut că aeroportul Cagliari era un „intermediar” pasiv pentru transferul fondurilor regiunii.
6. Al șaselea motiv potrivit căruia, chiar dacă s-ar presupune că Legea 10/2010 privește serviciile de interes economic general și că criteriul OEP este inaplicabil, decizia atacată încalcă, însă, articolul 107 alineatul (1) TFUE, întrucât consideră, în mod eronat, că plățile pentru serviciile de marketing sunt o subvenție mascată pentru exploatarea legăturilor aeronautice.
7. Al șaptelea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE, deoarece nu a făcut dovadă de selectivitate.
8. Al optulea motiv, potrivit căruia, chiar și în ipoteza în care Tribunalul ar constata că există un ajutor, Comisia a încălcat articolul 107 alineatul (1) și articolul 108 alineatul (2) TFUE prin săvârșirea unei erori vădite în instrucțiunile date statelor membre privind stabilirea cuantumului ajutorului recuperabil.

(<sup>1</sup>) Decizia (UE) 2017/1861 a Comisiei din 29 iulie 2016 privind ajutorul de stat SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Italia – Compensatie pentru aeroporturile din Sardinia privind obligațiile de serviciu public (SIEG) (JO 2017, L 268, p. 1)

### Acțiune introdusă la 29 decembrie 2017 – Sports Group Denmark/EUIPO – K&L (WHISTLER)

(Cauza T-836/17)

(2018/C 063/30)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

Reclamantă: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Danemarca) (reprezentant: E. Skovbo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Germania)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „WHISTLER” – cererea de înregistrare nr. 12 870 648

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 18 octombrie 2017 în cauza R 311/2017-1

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- respingerea în întregime a opoziției;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

## Acțiune introdusă la 8 ianuarie 2018 – Deutsche Lufthansa/Comisia

(Cauza T-1/18)

(2018/C 063/31)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Germania) (reprezentanți: S. Völcker și J. Ruiz Calzado, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 27 octombrie 2017 în cazul nr. M.8633 – *Lufthansa/Certain Air Berlin Assets*, adoptată în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și al articolului 57 din Acordul privind Spațiul Economic European;
- în subsidiar, anularea punctului 44 litera (c) din decizia atacată, și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, potrivit căruia Comisia nu avea competența de a permite Lufthansa să achiziționeze aeronave de la terți locatori pe care acești locatori le închiriaseră NIKI sau societății-mamă Air Berlin, cu condiția ca Lufthansa să pună acele aeronave la dispoziția NIKI sau a unui cumpărător alternativ al NIKI, în condițiile pieței, dacă tranzacția NIKI ar eșua indiferent din ce motiv (denumită în continuare „Condiția”), în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul privind concentrările economice <sup>(1)</sup>, întrucât achiziționarea de aeronave nu constituie o punere în aplicare parțială.

Reclamanta susține că Comisia nu avea nicio competență în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul privind concentrările economice să impună Condiția, întrucât achiziționarea unor aeronave de la terți de către Lufthansa nu avea legătură cu tranzacția NIKI <sup>(2)</sup> și nu constituia o „punere în aplicare” parțială a proiectului de achiziționare a NIKI pentru care s-ar fi impus o derogare de la dispozițiile referitoare la suspendarea concentrărilor, prevăzute la articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.