

Recurenta afirmă că prin constatarea că articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr.º207/2009 presupunea sau implica existența unui risc de confuzie din partea publicului din cauza similitudinii sau a identității produselor sau serviciilor în cauză, Tribunalul ar fi făcut o interpretare eronată a Hotărârii Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli și o aplicare eronată a articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr.º207/2009. În consecință, acesta a săvârșit o eroare de drept.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p.1).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (England & Wales) la 14 februarie 2018 – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland**

**(Cauza C-114/18)**

(2018/C 152/20)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Părțile din procedura principală**

*Reclamante:* Sandoz Ltd, Hexal AG

*Pârâte:* G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

**Întrebarea preliminară**

În cazul în care singurul principiu activ care face obiectul unui certificat suplimentar de protecție eliberat în temeiul [Regulamentului CSP] <sup>(1)</sup> aparține unei clase de compuși definită printr-o formulă Markush în revendicările din brevet și în condițiile în care toți compușii din clasa respectivă reprezintă esența activității inventive a brevetului, este suficient ca, în sensul articolului 3 litera (a) din Regulamentul CSP, respectivul compus, ca urmare a examinării structurii sale, să fie imediat recunoscut ca făcând parte din această clasă (și astfel să fie protejat prin brevet în temeiul legislației naționale privind brevetele), sau este necesar ca substituenții specifici necesari pentru a forma principiul activ să fie printre cei pe care o persoană specializată în domeniu ar fi putut să îi deducă dintr-o simplă lectură a revendicărilor din brevet, pe baza cunoștințelor sale generale?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 469/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 mai 2009 privind certificatul suplimentar de protecție pentru medicamente (JO 2009, L 152, p. 1).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Franța) la 12 februarie 2018 – Procureur de la République/Tugdual Carluet și alții**

**(Cauza C-115/18)**

(2018/C 152/21)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Procureur de la République

*Pârâți:* Tugdual Carluer, Yann Latouche, Dominique Legeard, Thierry Leleu, Dimitri Pinschof, Brigitte Plunian, Rozenn Marechal

### Întrebările preliminare

- 1) Regulamentul european nr. 1107/2009 <sup>(1)</sup> este conform cu principiul precauției atunci când omite să definească tocmai ceea ce reprezintă o substanță activă, lăsând solicitantului aprobării sarcina de a alege ceea ce denumește substanță activă în produsul său și posibilitatea de a orienta în integralitate cererea sa către o substanță unică, deși produsul finit comercializat are în compoziție mai multe substanțe?
- 2) Principiul precauției și imparțialitatea autorizației de comercializare sunt asigurate atunci când testele, analizele și evaluările necesare pentru analiza dosarului sunt efectuate numai de solicitanții aprobării care pot face prezentări parțiale, fără nicio contraanaliză independentă?
- 3) Principiul precauției și imparțialitatea autorizației de comercializare sunt asigurate fără să fie publicate rapoartele privind cererea de autorizare supuse protecției secretului industrial?
- 4) Regulamentul european nr. 1107/2009 este conform cu principiul precauției atunci când nu ține seama de multitudinea de substanțe active și de utilizarea lor cumulată, în special atunci când nu prevede nicio analiză specifică completă la nivel european cu privire la cumulum de substanțe active în cadrul aceluiași produs?
- 5) Regulamentul european nr. 1107/2009 este conform cu principiul precauției atunci când exceptează în capitolele 3 și 4 de la analize de toxicitate (genotoxicitate, examen de carcinogenicitate, examen cu privire la tulburările endocrine [...]) produsele pesticide în formulele lor comerciale astfel cum au fost introduse pe piață și astfel cum consumatorii și mediul sunt expuse la acestea, impunând numai teste sumare efectuate întotdeauna de solicitantul aprobării?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului (JO 2009, L 309, p. 1).

---

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de Primera Instancia de Barcelona (Spania) la 16 februarie 2018 – Marc Gómez del Moral Guasch/Bankia S.A.

(Cauza C-125/18)

(2018/C 152/22)

*Limba de procedură: spaniola*

### Instanța de trimitere

Juzgado de Primera Instancia de Barcelona

### Părțile din procedura principală

*Reclamant:* Marc Gómez del Moral Guasch

*Pârâtă:* Bankia S.A.

### Întrebările preliminare

- 1) Indicele IRPH <sup>(1)</sup> Cajas trebuie să fie supus controlului instanței, în sensul că aceasta trebuie să examineze dacă este inteligibil pentru consumator, fără să constituie un impediment faptul că este reglementat de acte cu putere de lege sau de norme administrative, având în vedere că nu figurează printre situațiile prevăzute la articolul 1 alineatul (2) din Directiva 93/13 <sup>(2)</sup>, întrucât nu este vorba despre o dispoziție obligatorie, dobânda variabilă și remuneratorie fiind inclusă în mod opțional în contract de către profesionist?
- 2) 2.1 În conformitate cu articolul 4 alineatul (2) din Directiva 93/13, netranspusă în ordinea juridică spaniolă, contravine Directivei 93/13 și articolului 8 din aceasta faptul că o instanță spaniolă invocă și aplică articolul 4 alineatul (2) din directivă, având în vedere că această dispoziție nu a fost transpusă în ordinea juridică spaniolă ca urmare a voinței legiuitorului, care a dorit să asigure un nivel de protecție complet cu privire la toate clauzele care pot fi incluse de profesionist într-un contract încheiat cu consumatorii, inclusiv cele care afectează obiectul principal al contractului, chiar dacă ar fi redactate în mod clar și inteligibil?