

- 2) articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 trebuie interpretat în sensul că un eveniment precum cel în discuție în prezentul litigiu, și anume scurgerea de combustibil pe o pistă de decolare care a condus la închiderea acestei piste, trebuie considerat ca fiind un eveniment inerent exercitării normale a activității operatorului de transport aerian și, prin urmare, nu poate fi calificat drept „împrejurare excepțională” care poate exonera operatorul de transport aerian de obligația de a plăti o compensație pasagerilor în cazul unei întârzieri prelungite a unui zbor efectuat de acest avion;
- 3) dacă un eveniment precum cel în discuție în prezentul litigiu, și anume scurgerea de combustibil pe o pistă de decolare care a condus la închiderea pistei respective, trebuie considerat ca fiind o „împrejurare excepțională”, trebuie să se deducă de aici că este vorba, în cazul operatorului de transport aerian, despre o „împrejurare excepțională” care nu ar fi putut fi evitată chiar dacă s-ar fi luat toate măsurile rezonabile?

⁽¹⁾ JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (Irlanda) la 2 martie 2018 – Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon/ Minister for Justice and Equality

(Cauza C-169/18)

(2018/C 166/31)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (Ireland)

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon

Pârât: Minister for Justice and Equality

Întrebările preliminare

- 1) Fără a se aduce atingere potențialelor justificări descrise în cadrul celei de a doua, al celei de a treia și al celei de a patra întrebări, un stat membru încalcă cerințele prevăzute la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2004/38/CE ⁽¹⁾, conform cărora acesta are obligația de a elibera o viză cât mai rapid posibil pentru soțul și membrii de familie ai unui resortisant al Uniunii care își exercită drepturile la liberă circulație în statul membru în discuție sau care intenționează să își exercite aceste drepturi, în cazul în care statul membru respectiv înregistrează întârzieri de peste 12 luni în soluționarea unor astfel de cereri?
- 2) Fără a se aduce atingere primei întrebări, sunt justificate în temeiul articolului 35 din Directiva 2004/38 sau în alt mod și nu reprezintă, astfel, o încălcare a dispozițiilor articolului 5 alineatul (2) din aceeași directivă, întârzierile în procesarea sau în luarea unei decizii cu privire la o cerere de viză în sensul articolului 5 alineatul (2) din directivă, determinate de necesitatea de a garanta, în special prin intermediul verificării antecedentelor, că cererea nu are caracter fraudulos, că nu reprezintă un abuz de drept sau că respectiva căsătorie nu este una de conveniență?
- 3) Fără a se aduce atingere primei întrebări, sunt justificate în temeiul articolului 27 sau al articolului 35 din Directiva 2004/38 sau în alt mod și nu reprezintă, astfel, o încălcare a dispozițiilor articolului 5 alineatul (2) din aceeași directivă, întârzierile în procesarea sau în luarea unei decizii cu privire la o cerere de viză în sensul articolului 5 alineatul (2) din directivă, determinate de necesitatea de a efectua verificări ale antecedentelor și controale de securitate ample în ceea ce privește persoanele care provin din anumite țări terțe, având în vedere problemele de securitate specifice călătorilor din aceste țări terțe?

- 4) Fără a se aduce atingere primei întrebări, sunt justificate și nu reprezintă, astfel, o încălcare a dispozițiilor articolului 5 alineatul (2) din aceeași directivă, întârzierile în procesarea sau în luarea unei decizii cu privire la o cerere de viză în sensul articolului 5 alineatul (2) din directivă, determinate de o creștere bruscă și neprevăzută a numărului cererilor provenite din anumite țări terțe, care se consideră că prezintă probleme de securitate reale?

⁽¹⁾ Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO 2004, L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol, 7 p. 56).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de première instance de Liège (Belgia) la 5 martie 2018 – Jean Jacob, Dominique Lennertz/État belge

(Cauza C-174/18)

(2018/C 166/32)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de première instance de Liège

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Pârât: État belge

Întrebările preliminare

Articolul 39 din Tratatul privind Uniunea Europeană se opune posibilității ca, în regimul fiscal belgian, în temeiul articolului 155 din CIR/92, indiferent dacă se face abstracție sau se aplică Circulara din 12 martie 2008 cu nr. Ci.RH.331/575 420, pensiile provenite din Luxemburg ale reclamantului, exonerate în temeiul articolului 18 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri dintre Belgia și Luxemburg, să fie incluse la calculul impozitului belgian, să servească drept bază pentru acordarea avantajelor fiscale prevăzute de CIR/92, deși ele ar trebui să nu facă parte din aceasta datorită scutirii lor totale stabilite prin Convenția pentru evitarea dublei impuneri, iar rezultatul acestor avantaje, precum cel obținut din cotitatea scutită de impozit, economiile pe termen lung, cheltuielile plătite cu bonuri de servicii, în vederea economisirii energiei într-o locuință, de asigurare a locuințelor împotriva furtului sau incendiilor, pentru liberalități ale reclamantului, să fie în parte pierdut, redus sau să fie acordat într-o mai mică măsură decât dacă ambii reclamanți ar obține venituri în Belgia care, la rândul lor, sunt impozabile în Belgia, nefiind scutite și pot astfel să absoarbă totalitatea avantajelor fiscale?

Cerere de decizie preliminară introdusă de justice de paix de Schaerbeek (Belgia) la 13 martie 2018 – Société nationale de chemins de fer belges (SNCB)/Gherasim Sorin Rusu

(Cauza C-190/18)

(2018/C 166/33)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Justice de paix de Schaerbeek