

*Pârâtă:* Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Săveni

Prin Ordonanța din 17 octombrie 2018, Curtea (Camera opta) a declarat cererea de decizie preliminară vădit inadmisibilă.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 2 august 2018 –  
NH/Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford**

**(Cauza C-507/18)**

(2018/C 436/20)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Corte suprema di cassazione

**Părțile din procedura principală**

*Recurent:* NH

*Intimată:* Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 9 din Directiva 2000/78/CE <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că o asociație formată din avocați specializați în protejarea în justiție a unei categorii de persoane cu orientare sexuală diferită, care declară în statut obiectivul de a promova cultura și respectarea drepturilor categoriei respective, este considerată automat reprezentantă a unui interes colectiv și constituie o asociație cu orientare ideologică fără scop lucrativ, având calitate procesuală de acțiune în justiție, inclusiv printr-o cerere de despăgubire, atunci când au loc fapte considerate discriminatorii pentru categoria menționată?
- 2) Articolele 2 și 3 din Directiva 2000/78/CE trebuie interpretate în sensul că intră în domeniul de aplicare al protecției împotriva discriminării prevăzute de această directivă o declarație de exprimare a unei opinii împotriva categoriei persoanelor homosexuale, prin care, în cadrul unui interviu transmis în cursul unei emisiuni radiofonice de divertisment, persoana interviuată a declarat că nu ar recruta niciodată și nici nu ar vrea să recurgă la o colaborare în biroul său profesional cu persoanele menționate, deși nu era nicidecum în curs, nici programată de aceasta o selecție pentru ocuparea unui loc de muncă?

---

<sup>(1)</sup> Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO 2000, L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Italia) la  
3 august 2018 – Autoservizi Giordano società cooperativa/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli –  
Ufficio di Palermo**

**(Cauza C-513/18)**

(2018/C 436/21)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Autoservizi Giordano società cooperativa

*Pârâtă:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 7 din Directiva 2003/96/CE<sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că în domeniul său de aplicare intră toate întreprinderile și entitățile, publice sau private, care își desfășoară activitatea în sectorul transportului de persoane cu autobuzul, inclusiv prin închirierea de autobuze cu șofer, iar această dispoziție se opune reglementării interne de transpunere a directivei, în măsura în care nu include printre entitățile care utilizează motorină de uz comercial și pe cele care desfășoară activitatea de închiriere de autobuze cu șofer?
- 2) Marja de apreciere recunoscută statelor, la care se referă alineatul (2) al articolului 7 din Directiva 2003/96/CE citată anterior („Statele membre pot să stabilească o diferențiere între utilizarea comercială și utilizarea privată a combustibilului gazos folosit [a se citi «motorinei folosite»] drept carburant, cu condiția să fie respectate ratele minime comunitare, iar rata stabilită pentru combustibilul gazos folosit [a se citi «motorina folosită»] drept carburant să nu scadă sub rata națională de impozitare aflată în vigoare la 1 ianuarie 2003”), face ca dispoziția prin care în motorina de uz comercial este inclusă și cea destinată „transportului ocazional de persoane” să nu fie imediat efectivă și necondiționată?
- 3) Articolul 7 din directiva citată anterior este, din punctul de vedere al conținutului său, pe de o parte, suficient de precis și, pe de altă parte, necondiționat, astfel încât să poată fi invocat în mod direct de un justițiabil față de autoritățile statului membru în cauză?

<sup>(1)</sup> Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității (JO 2003, L 283, p. 51, Ediție specială, 09/vol. 2, p. 98).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna  
(Italia) la 6 august 2018 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Regione autonoma della  
Sardegna**

**(Cauza C-515/18)**

(2018/C 436/22)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

*Pârâtă:* Regione autonoma della Sardegna

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007<sup>(1)</sup> din 23 octombrie 2007 trebuie interpretat în sensul că îi impune autorității competente care intenționează să recurgă la atribuirea directă a contractului să ia măsurile necesare pentru a publica sau pentru a comunica tuturor operatorilor potențial interesați de gestionarea serviciului informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte serioase și rezonabile?