

Motivele invocate

- eroare de drept în sensul articolului 57 din Regulamentul nr. 6/2002 și al articolului 65 din Regulamentul nr. 2245/2002;
- încălcarea dreptului fundamental al reclamantei de a fi ascultată;
- încălcarea articolului 7 din Regulamentul nr. 6/2002.

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2018 – Comune di Milano/Consiliul**(Cauza T-46/18)**

(2018/C 094/46)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamantă: Comune di Milano (Milano, Italia) (reprezentanți: F. Sciaudone și M. Condinanzi, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 263 TFUE, a Deciziei Consiliului adoptate în marja celei de a 3579-a reuniuni a Consiliului Afaceri Generale din 20 noiembrie 2017, privind selectarea noului sediu al Agenției Europene pentru Medicamente (EMA), publicată prin intermediul comunicatului de presă cuprinzând raportul (Outcome of the Council Meeting (3579th Council meeting)), Presse 65, versiune provizorie, în măsura în care stabilește că noul sediu al Agenției Europene pentru Medicamente va fi la Amsterdam;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe abuzul de putere

- Reclamanta susține în această privință că obiectivul urmărit de Consiliu prin intermediul procedurii de selecție era identificarea celei mai bune oferte pentru relocarea EMA în lumina criteriilor de preselectie. Contrar acestuia, alegerea noului sediu al EMA prin tragere la sorți fără desfășurarea unor investigații preliminare este în contradicție cu scopul stabilit cu ocazia întocmirii regulilor procedurii, respectiv de a selecta cea mai bună ofertă printr-un proces decizional transparent, pe baza unor evaluări tehnice și a unor criterii specifice și predeterminate, întrucât nu s-a permit verificarea lipsei unei echivalențe între cele două candidaturi ale orașelor Milano și Amsterdam.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor buneii administrări și transparenței

- Reclamanta susține în această privință că decizia contestată este nelegală întrucât este rezultatul unui proces de decizie caracterizat prin (i) lipsa formelor și a metodelor de garantare a transparenței necesare și (ii) neluarea în considerare în mod adecvat a factorilor relevanți pentru evaluarea în discuție.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Deciziei Consiliului din 1 noiembrie 2009 privind adoptarea normelor interne, precum și a normelor de procedură din 31 octombrie 2017
- Reclamanta susține în această privință că modul de desfășurare a votului și rezultatul deciziei din 20 noiembrie 2017 constituie de asemenea argumente în sensul nelegalității deciziei din 20 noiembrie 2017, întrucât încalcă norme specifice pe care Consiliul ar fi trebuit să le respecte.

Ordonanța Tribunalului din 16 ianuarie 2018 – PC/EASO

(Cauza T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Limba de procedură: finlandeza

Președintele Camerei a șasea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 269, 14.8.2017.

Ordonanța Tribunalului din 18 ianuarie 2018 – Iame/EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Cauza T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Limba de procedură: italiana

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 392, 24.10.2016.

Ordonanța Tribunalului din 16 ianuarie 2018 – PC/EASO

(Cauza T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Limba de procedură: finlandeza

Președintele Camerei a șasea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 357, 23.10.2017.

Ordonanța Tribunalului din 16 ianuarie 2018 – European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia

(Cauza T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 269, 14.8.2017..
