

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă următoarele motive.

1. În privința deciziei de neprelungire

- Nelegalitatea neprelungirii: încălcarea articolului 10 litera (c) din Condițiile de angajare a personalului Băncii Centrale Europene („CA”) și a articolului 2.0 din Regulamentul de funcționare („RF”) și încălcarea ierarhiei normelor.
- Nelegalitate: articolul 10 litera (c) din CA și articolul 2.0 din RF încalcă Directiva 1999/70/EC din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP, și considerentul (6) al Acordului încheiat între CES, UNICE și CEEP;
- Decizia de neprelungire a fost adoptată pe baza unei aprecieri nelegale și a unor decizii ASBR.

2. În ceea ce privește aprecierea:

- Neregularitate procedurală și lipsa dialogului
- Încălcarea obligației de motivare, încălcarea principiului bune administrări și a obligației de diligență și lipsa de informare
- Erori vădite de apreciere

3. În ceea ce privește decizia ASBR

- Nelegalitatea normelor ASBR, lipsă de motivare și încălcarea principiului securității juridice
- Lipsa de explicații privind salariul reclamantului, lipsa de transparență și încălcarea obligației de motivare
- Eroare vădită de apreciere

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2018 – Teollisuuden Voima/Comisia**(Cauza T-52/18)**

(2018/C 112/50)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finlanda) (reprezentanți: M. Powell, solicitor, Y. Utzschneider și K. Struckmann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2017) 3777 final a Comisiei din 29 mai 2017 referitoare la declararea drept compatibilă cu piața internă și cu Acordul privind SEE a concentrării privind achiziționarea întreprinderii New NP de către EDF (cazul COMP/M.7764 –EDF/Areva reactor business) (JO 2017, C 377, p. 5); și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentelor proceduri

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este afectată de erori vădite de apreciere a definiției pieței de produse pentru ansamblele de combustibil nuclear.
 - ca rezultat al acestor erori, în decizia atacată s-ar fi concluzionat în mod eronat că, în cadrul pieței pentru ansamblele de combustibil destinat reactoarelor cu apă sub presiune, nu există piețe distincte pentru ansamblele europene de combustibil destinat reactoarelor cu apă sub presiune. Ca urmare a erorilor care ar fi fost săvârșite în definirea pieței, în decizia atacată nu s-ar fi analizat efectele achiziționării întreprinderii de reactoare nucleare din cadrul grupului Areva de către EDF (denumită în continuare „operațiunea”) pe această piață de produse mai restrânsă.
 - în plus, examinarea pe fond a pieței mai extinse a ansamblelor de combustibil destinat reactoarelor cu apă sub presiune ar fi afectată de erori suplimentare de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este afectată de erori vădite de apreciere a definiției pieței de produse pentru servicii nucleare.
 - ca rezultat al acestor erori, decizia atacată s-ar fi concluzionat în mod eronat că, în cadrul pieței serviciilor nucleare pentru sistemele nucleare existente de furnizare a aburului, nu există piețe distincte ale serviciilor nucleare ale sistemelor europene de furnizare a aburului pentru reactoarele cu apă sub presiune. Ca urmare a erorilor care ar fi fost săvârșite în definirea pieței, în decizia atacată nu s-ar fi analizat efectele operațiunii pe această piață de produse mai restrânsă în discuție.
 - în plus, examinarea pe fond a pieței mai extinse a serviciilor nucleare pentru sistemele nucleare existente de furnizare a aburului ar fi afectată de erori suplimentare de apreciere.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este afectată de erori vădite de apreciere a definiției pieței geografice pentru piața în aval a generării și a vânzării angro de energie electrică.

Această definire eronată a pieței geografice ar fi condus la erori suplimentare de apreciere a efectelor operațiunii.

Acțiune introdusă la 31 ianuarie 2018 – Germania/Comisia

(Cauza T-53/18)

(2018/C 112/51)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Republica Federală Germania (reprezentanți: T. Henze, J. Möller, M. Winkelmüller, F. van Schewick și M. Kottmann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (UE) 2017/1995 a Comisiei din 6 noiembrie 2017 de menținere în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a referinței standardului armonizat EN 13341:2005 + A1:2011 privind rezervoarele termoplastice statice pentru depozitarea deasupra solului a combustibililor pentru încălzire, a benzinei și a motorinei pentru uz casnic, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2017, L 288, p. 36);
- anularea Deciziei (UE) 2017/1996 a Comisiei din noiembrie 2017 de menținere în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a referinței standardului armonizat EN 12285-2:2005 privind rezervoarele de oțel executate în atelier, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2017, L 288, p. 39);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.