

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că Comisia a aprobat în mod nelegal măsuri de repartizare a sarcinilor în cadrul unei recapitalizări preventive, cu încălcarea articolelor 18 și 21 din Regulamentul (UE) nr. 806/2014<sup>(3)</sup> (nemotivare).
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia a solicitat în mod nelegal anularea contractelor FRESH (eroare vădită de drept și de fapt comisă cu nerespectarea Comunicării din 2013 privind sectorul bancar<sup>(4)</sup>; încălcarea principiilor protecției încrederii legitime și egalității de tratament; nemotivare).
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că decizia atacată discriminează deținătorii de instrumente FRESH [încălcarea dreptului la egalitate de tratament consacrat la articolele 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), precum și la articolul 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (denumită în continuare „CEDO”) și în Protocolul nr. 12 la CEDO; eroare vădită de apreciere; nemotivare].
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe faptul că decizia atacată nu respectă dreptul de proprietate al deținătorilor de instrumente FRESH (încălcarea dreptului de proprietate consacrat la articolul 17 din cartă și la articolul 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO; nemotivare).
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia nu a deschis procedura oficială de investigare deși au existat îndoieli serioase cu privire la compatibilitatea măsurilor cu dreptul Uniunii (încălcarea articolului 108 alineatele (2) și (3) TFUE; încălcarea articolului 4 alineatele (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2015/1589<sup>(5)</sup>; eroare vădită de apreciere; nemotivare).

<sup>(1)</sup> JO 2018, C 40, p. 7.

<sup>(2)</sup> Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid, un tip de obligațiuni.

<sup>(3)</sup> Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO 2014, L 225, p. 1).

<sup>(4)</sup> Comunicarea Comisiei privind aplicarea, de la 1 august 2013, a normelor privind ajutoarele de stat pentru măsurile de sprijin în favoarea băncilor în contextul crizei financiare („Comunicarea privind sectorul bancar”) (JO 2013, C 216, p. 1).

<sup>(5)</sup> Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

### Acțiune introdusă la 8 martie 2018 – Région de Bruxelles-Capitale/Comisia

(Cauza T-178/18)

(2018/C 190/55)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Région de Bruxelles-Capitale (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: A. Bailleux și B. Magarinos Rey, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni drept admisibilă și întemeiată;
- anularea Regulamentului [de punere în aplicare (UE) 2017/2324 al Comisiei din 12 decembrie 2017 de reinnoire a aprobării substanței active glifosat, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei (JO 2017 L 333, p. 10)] atacat, menținând în același timp efectele sale juridice până la înlocuirea acestuia într-un termen rezonabil, și cel mai târziu până la 16 decembrie 2021;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate aferente procedurii.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea principiilor unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane și a mediului. Acest motiv se împarte în două aspecte.
  - primul aspect, întemeiat pe încălcarea obligației de a asigura un nivel ridicat de protecție a sănătății și a mediului în stadiul evaluării științifice a riscurilor, în măsura în care regulamentul atacat s-ar întemeia pe o evaluare științifică a riscurilor pentru sănătate și pentru mediu care nu ar îndeplini cerințele impuse de principiul precauției. Potrivit reclamantei, ar exista deficiențe în identificare, selecție și ponderare, în metoda de prelucrare și în interpretarea datelor și studiilor științifice disponibile.
  - al doilea aspect, întemeiat pe încălcarea obligației de a asigura un nivel ridicat de protecție a sănătății și a mediului în stadiul evaluării politice și a gestionării riscurilor, în măsura în care regulamentul atacat nu ar fi rezultatul unei evaluări politice și al unei gestionări a riscurilor conforme cu principiul precauției. Reclamanta consideră, pe de o parte, că reînnoirea aprobării a intervenit într-un context în care ar subzista deficiențe și incertitudini semnificative la nivelul evaluării riscurilor și, pe de altă parte, că această reînnoire nu este însoțită de măsuri adecvate de atenuare sau de reducere a riscurilor în sens larg.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a principiului bunei administrări, în măsura în care regulamentul atacat ar conține o contradicție internă. Reclamanta susține că preambulul și articolele acestui regulament sugerează că glifosatul nu are niciun efect nociv asupra sănătății umane sau animale, nici nu are un efect inacceptabil asupra mediului, în timp ce dispozițiile specifice cuprinse în anexa I la acesta sunt susținute de existența unor astfel de efecte. O astfel de contradicție internă ar determina astfel incertitudine în rândul publicului referitor la aspectul dacă glifosatul prezintă sau nu prezintă un risc pentru sănătate sau pentru mediu.

---

### Acțiune introdusă la 15 martie 2018 – Solwindet las Lomas/Comisia

(Cauza T-190/18)

(2018/C 190/56)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Spania) (reprezentant: L. Sandberg-Mørch, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene din 10 noiembrie 2017 privind ajutorul de stat SA.40348 (2015/NN) – Spania – Sprijin acordat pentru energia electrică produsă din surse regenerabile, prin cogenerare sau din deșeuri<sup>(1)</sup>;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat obligația de a iniția procedura oficială de investigare. Reclamanta susține că există dovezi ale unor dificultăți serioase privind durata și circumstanțele procedurii preliminare de investigare.