

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către decizie a articolului 107 alineatul (1) TFUE întrucât decizia nu evidențiază un avantaj în cadrul raționamentului subsidiar
- Constatarea subsidiară din cuprinsul deciziei, potrivit căreia ATC 2003 a conferit LuxOpCo un avantaj economic întrucât acesta din urmă s-a întemeiat pe opțiuni metodologice necorespunzătoare, are la bază o calificare eronată a rolurilor LuxOpCo și, respectiv, ale LuxSCS și, prin urmare, este nefondată.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea de către decizie a articolului 107 alineatul (1) TFUE întrucât aceasta califică în mod eronat ATC 2003 drept o măsură individuală *ad hoc*, ceea ce determină o luare în considerare eronată a prezumției selectivității
- Întemeiată pe o calificare eronată a ATC 2003 drept o măsură individuală *ad hoc*, constatarea primară din cuprinsul deciziei cu privire la caracterul selectiv recurge la aplicarea eronată a prezumției selectivității pentru a se concluziona că ATC 2003 este o măsură selectivă prin însăși natura sa.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea de către decizie a articolului 107 alineatul (1) TFUE și a principiului securității juridice întrucât analiza din cuprinsul deciziei referitoare la selectivitate se întemeiază pe un cadru de referință viciat
- În cadrul constatării subsidiare privind selectivitatea, în decizie se exclude din cadrul de referință, în mod necorespunzător, practica administrativă generală din Luxemburg privind prețurile de transfer, fiind încălcată astfel jurisprudența aplicabilă.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către decizie a principiilor securității juridice, retroactivității și nediscriminării și a unei norme fundamentale de procedură întrucât în analiza din cuprinsul acesteia referitoare la ATC 2003 sunt luate în considerare Liniile directoare ale OCDE ulterioare
- Decizia aplică în mod retroactiv și discriminatoriu, stabilind în mod necorespunzător răspunderea reclamantelor și a Luxemburgului, standardele prevăzute în Liniile directoare ale OCDE din 2017 privind prețurile de transfer, care au fost adoptate după deschiderea procedurii de către Comisie, în anul 2014, și la mult timp după adoptarea ATC 2003.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea de către decizie a articolului 17 din Regulamentul 2015/1589 <sup>(2)</sup> întrucât prin decizie se dispune recuperarea ajutorului, deși termenul de prescripție aplicabil expirase deja
- Decizia cuprinde un ordin de recuperare a ajutorului nelegal întrucât termenul de prescripție de zece ani prevăzut la articolul 17 din Regulamentul 2015/1589 a expirat.

<sup>(1)</sup> Decizia (UE) 2018/859 a Comisiei din 4 octombrie 2017 privind ajutorul de stat SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Amazon [notificată cu numărul C(2017) 6740] (JO 2018, L 153, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 15 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

**Acțiune introdusă la 9 iunie 2018 – J. García Carrión/EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)**

**(Cauza T-358/18)**

(2018/C 276/83)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

**Părțile**

Reclamant: J. García Carrión, SA (Jumilla, Spania) (reprezentant: E. Arsuaga Santos, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Codornú, SA (Esplugues de Llobregat, Spania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „JAUME CODORNÍU – Cerere de înregistrare nr. 14 543 599

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 11 aprilie 2018 în cauza R 451/2017-4

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și respingerea mărcii nr. 14 543 599 în clasa 33;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele invocate**

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;

---

### **Acțiune introdusă la 11 iunie 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutice (TRICOPID)**

**(Cauza T-359/18)**

(2018/C 276/84)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Unifarco SpA (Santa Giustina, Italia) (reprezentanți: A. Perani și J. Graffer, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutice Srl (Roma, Italia)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „TRICOPID” – Cerere de înregistrare nr. 14 287 056

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 13 martie 2018 în cauza R 2150/2017-5