

Concluziile

- anularea deciziei pârâtei cuprinse în scrisoarea primită de reclamante la data de 2 aprilie 2018 prin care se respinge oferta comună depusă de acestea referitoare la un studiu complementar al practicilor sindicale privind nediscriminarea și diversitatea la locul de muncă (cererea de ofertă JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- obligarea pârâtei să asigure o transparență satisfăcătoare din punct de vedere legal sub forma unor informații pertinente și a unei analize cantitative și calitative a situației concurențiale, în special în ceea ce privește ofertantul câștigător și cu referire la preocupările privind diversitatea pe piețele relevante pentru procedura de cerere de ofertă în discuție;
- obligarea pârâtei la plata către reclamante a unor despăgubiri în cuantum de 35 000 de euro, majorate cu dobânzi, pentru prejudiciul pretins suferit de acestea ca urmare a nerespectării încrederii lor legitime, a pierderii unei șanse de a executa contractul în discuție și a încălcării altor drepturi și principii;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de motivare a evaluării sale privind oferta prezentată de reclamante în procedura de cerere de ofertă JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe mai multe erori vădite de apreciere comise de pârâtă în cadrul evaluării sale privind oferta prezentată de reclamante în procedura de cerere de ofertă menționată.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de respectare a încrederii legitime a reclamantelor având în vedere situația concurențială de pe piață care garantează condiții echitabile pentru concurenți, inclusiv prin tolerarea și/sau favorizarea unor abuzuri de poziție dominantă reale sau potențiale, precum și pe încălcarea de către pârâtă a principiilor egalității de tratament, bunei administrări, transparenței și bunei-credințe în procedura în care a fost adoptată decizia atacată.

Acțiune introdusă la 29 iunie 2018 – Hugo's Hotel/EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(Cauza T-397/18)

(2018/C 301/54)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Hugo's Hotel Ltd (St. Julian's, Malta) (reprezentant: R. Sladden, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: H'ugo's GmbH (München, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Hugo's Burger Bar în culorile roșu, negru și alb – cererea de înregistrare nr. 14 608 806

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 2 mai 2018 în cauza R 1879/2017-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei adoptate de divizia de recurs;
- declararea faptului că se poate efectua înregistrarea mărcii care face obiectul cererii nr. 014608806.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 2 iulie 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB

(Cauza T-400/18)

(2018/C 301/55)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Germania) (reprezentanți: H. Berger și K. Rübsamen, avocați)

Pârât: Comitetul Unic de Rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului Unic de Rezoluție din 12 aprilie 2018 privind calcularea contribuțiilor ex-ante pentru anul 2018 la Fondul unic de rezoluție (SRB/ES/SRF/2018/03), inclusiv a anexei la aceasta, în măsura în care decizia atacată, inclusiv anexa la aceasta, privește contribuția reclamantei;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive care în esență sunt identice sau asemănătoare cu motivele invocate în acțiunea care face obiectul cauzei T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ JO 2017, C 277, p. 51.