

2. Al doilea motiv, întemeiat pe controlul incidental asupra Deciziei 2015/1889

- În temeiul primului motiv, reclamantul susține, pe de altă parte, că baza legală probabilă a deciziei pe care pârâta a omis să o adopte ar putea de asemenea să fie afectată de o eroare de apreciere și, din acest motiv, ar putea fi nelegală. În acest sens, este necesară printre altele furnizarea de explicații în legătură cu motivul pentru care cote-părți substanțiale din fondul de pensii al Europol au fost restituite statelor membre.
- În plus, reclamantul susține că, din considerente de economie procedurală și pentru a evita o nouă acțiune jurisdicțională potențială, Tribunalul ar putea semnala pârâtei motivele de nelegalitate ale Deciziei 2015/1889, în măsura în care nu este posibil să se procedeze la un control incidental asupra acestui text în lipsa unei decizii motivate.

(¹) Decizia (UE) 2015/1889 a Consiliului din 8 octombrie 2015 privind dizolvarea fondului de pensii al Europol (JO 2015, L 276, p. 60).

Acțiune introdusă la 20 decembrie 2018 – Intercontinental Exchange Holdings/EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)

(Cauza T-760/18)

(2019/C 93/88)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Statele Unite) (reprezentanți: R. Hoy, Solicitor și J. Bowhill, QC)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: New York Mercantile Exchange, Inc. (New York, New York, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene NYMEX BRENT – Cerere de înregistrare nr. 15 333 891

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 19 octombrie 2018 în cauza R 102/2018-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.