

- Reclamanta invocă în plus o eroare vădită de apreciere la aplicarea criteriilor de promovare prevăzute la articolul 45 din Statutul funcționarilor, în lumina articolului 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv întemeiat pe impactul neregularității asupra exercițiului de promovare contestat, ținând seama de dosarul de promovare al reclamantei și REC-urile sale. Această neregularitate a determinat, în opinia reclamantei, la excluderea de la promovare care era anticipată de altfel, dacă s-ar fi realizat o comparare corectă a meritelor.

Acțiune introdusă la 5 februarie 2019 — AI/ECDC

(Cauza T-65/19)

(2019/C 131/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: AI (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocați)

Pârât: European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei ECDC [Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor] din 18 mai 2018 de respingere a cererii reclamantului de asistență din 20 iunie 2017;
- anularea deciziei ECDC din 20 iunie 2018 de respingere a cererii reclamantului din 30 mai 2018 de acces la raportul de anchetă;
- anularea, dacă va fi cazul, a deciziei ECDC din 26 octombrie 2018 de respingere a plângerii reclamantului din 2 iulie 2018;
- obligarea ECDC la plata indemnizației financiare evaluate *ex aequo et bono* la 40 000 de euro, în legătură cu prejudiciul nepatrimonial pretins suferit de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive în legătură cu decizia atacată din 18 mai 2018 și un unic motiv în legătură cu decizia atacată din 20 iunie 2018.

1. Primul motiv care privește decizia atacată din 18 mai 2018, întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
2. Al doilea motiv care privește decizia atacată din 18 mai 2018, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

3. Al treilea motiv care privește decizia atacată din 18 mai 2018, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și de fapt și pe încălcarea articolului 86 din Statutul funcționarilor.
4. Unicul motiv care privește decizia atacată din 20 iunie 2018, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 13 din Regulamentul nr. 45/2001 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001 L 8, p. 1, Ediție specială 13/vol.30, p.142).

Acțiune introdusă la 9 februarie 2019 — Alcar Aktiebolag/EUIPO — Alcar Holding (alcar.se)

(Cauza T-77/19)

(2019/C 131/63)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Alcar Aktiebolag (Bromma, Suedia) (reprezentant: M. Ateva, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Alcar Holding GmbH (Viena, Austria)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă și verbală alcar.se în culorile alb și albastru — cererea de înregistrare nr. 15 508 583

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 noiembrie 2018 în cauza R 378/2018-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- suspendarea procedurii în fața Tribunalului până la finalizarea procedurii de decădere împotriva mărcii aparținând Alcar Holding GmbH și până la stabilirea întinderii reale a protecției mărcii aparținând Alcar Holding GmbH;
- anularea deciziei camerei de recurs în integralitatea sa;
- confirmarea deciziei diviziei de opoziție în integralitatea sa;
- obligarea Alcar Holding GmbH la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în procedurile în fața diviziei de opoziție, a camerei de recurs, precum și a Tribunalului.