

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii Uniunii Europene verbale LA PASSIATA — cererea de înregistrare nr. 14 593 131

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 5 noiembrie 2018 în cauza R 928/2018-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea părților adverse să suporte cheltuielile de judecată din prezenta procedură.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

A acțiune introdusă la 6 februarie 2019 — BMC/Comisia și Întreprinderea comună Clean Sky 2

(Cauza T-71/19)

(2019/C 122/27)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: BMC Srl (Medicina, Italia) (reprezentanți: S. Dindo și L. Picotti, avocați)

Pârâte: Comisia Europeană și Întreprinderea comună Clean Sky 2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului anularea deciziei Unității Clean Sky 2 din 6 decembrie 2018 de confirmare a deciziei din 10 octombrie 2018, prin care Clean Sky 2 a considerat nefinanțabilă propunerea nr. 831874, legată de cererea de propuneri H2020-CS2-CFP08-2018-01 referitoare la un sistem de aspirație pentru motor și la sisteme de protecție împotriva înghețului pentru palele rotorului.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta a prezentat propunerea sa de participare la cererea de propuneri H2020-CS2-Fp08-2018-01 (Clean Sky 2 Call for proposals 08) gestionată de Clean Sky 2 (Programul Clean Sky 2), având ca obiect dezvoltarea unui sistem de aspirație pentru motor și sisteme de protecție împotriva înghețului pentru palele rotorului (integrating a removable anti-ice system).

Reclamanta afirmă că este unica întreprindere în lume, în acest moment, care a rezolvat o problemă de securitate a zborului pentru elicoptere în condiții de îngheț.

Se arată în această privință că, chiar dacă cererea de propuneri privea dezvoltarea sistemului de prevenire a înghețului, Clean Sky 2 (și mai precis unitatea desemnată pentru gestionarea procedurii) a apreciat că propunerea reclamantei nu atingea pragul-limită prevăzut de cererea de propuneri.

Această decizie ar fi viciată de încălcarea normelor de procedură pentru următoarele motive:

1. Încălcarea articolului 15 din Regulamentul (UE) nr. 1290/2013 intitulat „Criterii de selecție și de atribuire” (în special atunci când s-a acordat o notă intermediară în raport cu cele prevăzute de dispoziție), precum și a obligației de motivare prevăzute la articolul 296 TFUE și la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale.
2. Existența în speță a unui abuz de putere prin aceea că s-a aplicat fiecăruia dintre cele trei criterii o notă (intermediară) neprevăzută de baremul de notare utilizat pentru evaluarea propunerilor primite.
3. Existența în speță a unui abuz de putere constând în lipsa unei investigații și o denaturare a faptelor, în special prin aceea că nu ar fi garantată îndeplinirea scopurilor urmărite de actul în cauză.

Acțiune introdusă la 7 februarie 2019 — Bergslagens Järnvärktiebolag/EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Unelte pentru despicarea lemnului)

(Cauza T-73/19)

(2019/C 122/28)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Bergslagens Järnvärktiebolag (Saltsjö-Boo, Suedia) (reprezentanți: S. Kirschstein-Freund, V. Dalichau și B. Breitingner, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen GmbH (Ichenhausen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: reclamanta

— **Desenul sau modelul industrial în litigiu:** desenul sau modelul industrial al Uniunii Europene nr. 1 289 243-0001

— **Decizia atacată:** Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 23 noiembrie 2018 în cauza R 1455/2018-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— în subsidiar, modificarea deciziei atacate și declararea căii de atac drept întemeiată;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată în calea de atac și în procedura în fața Curții.