

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că analiza legăturii de cauzalitate efectuată de pârâtă încalcă articolul 22 alineatul (1) din Regulamentul nr. 978/2012, întrucât dificultățile grave cu care se confruntă industria din Uniune Europeană nu constituie consecința suficient de directă a volumului și a prețurilor importurilor. În măsura în care Regulamentul 2019/67 se întemeiază pe o analiză cumulativă, acesta încalcă, de asemenea, articolul 22 alineatul (1) din Regulamentul nr. 978/2012.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta nu a comunicat mai multe fapte sau considerente esențiale sau detaliile unor astfel de fapte sau considerente esențiale, cu încălcarea articolului 17 alineatele (1), (2), (3) și (4) din Regulamentul delegat (UE) nr. 1083/2013 al Comisiei din 28 august 2013 <sup>(1)</sup>, a articolului 38 din Regulamentul nr. 978/2012 și a dreptului la apărare al reclamantilor.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că dosarul constituit este în mare măsură necorespunzător și lipsește din el o serie importantă de informații. Aceasta constituie o încălcare a articolului 14 din Regulamentul delegat nr. 1083/2013 al Comisiei, a articolului 38 din Regulamentul nr. 978/2012 și a dreptului la apărare al reclamantilor.

<sup>(1)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/67 al Comisiei din 16 ianuarie 2019 de impunere a unor măsuri de salvagardare cu privire la importurile de orez Indica originare din Cambodgia și Myanmar/Birmania (JO 2019, L 15, p. 5).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE) nr. 978/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 de aplicare a unui sistem generalizat de preferințe tarifare și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 732/2008 al Consiliului (JO 2012, L 303, p. 1).

<sup>(3)</sup> Regulamentul delegat (UE) nr. 1083/2013 al Comisiei din 28 august 2013 de stabilire a normelor referitoare la procedura de retragere temporară a preferințelor tarifare și de adoptare a măsurilor de salvagardare cu caracter general, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 978/2012 al Parlamentului European și al Consiliului de aplicare a unui sistem generalizat de preferințe tarifare (JO 2013, L 293, p. 16).

## Acțiune introdusă la 12 aprilie 2019 — Bilde/Parlamentul European

(Cauza T-248/19)

(2019/C 213/57)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Dominique Bilde (Lagarde, Franța) (reprezentant: F. Wagner, avocat)

Pârât: Parlamentul European

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei P8\_TA-PROV(2019)0137 a Parlamentului European din 12 martie 2019 privind cererea de ridicare a imunității reclamantei 2018/2267(IMM), prin care este efectiv ridicată imunitatea reclamantei;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 9 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene (JO 2010, C 83, p. 266), a articolului 5 alineatele (1) și (5) din Regulamentul de procedură al Parlamentului European (JO 2005, L 44, p. 1) și a Comunicărilor către membrii nr. 11/2003 și nr. 11/2016.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe un abuz de procedură, mai precis pe încălcarea articolului 43 din Comunicarea către membrii nr. 11/2016, prin faptul că finalitatea care stă la baza procedurii ar fi de a aduce atingere activității politice a reclamantei, ceea ce ar constitui un caz de *fumus persecutionis* împotriva sa.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor generale ale dreptului Uniunii „ne bis in idem” și „una via electa”, pe un abuz de procedură și pe un abuz de putere.

---

### Acțiune introdusă la 15 aprilie 2019 — Wieland-Werke/Comisia

(Cauza T-251/19)

(2019/C 213/58)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamantă: Wieland-Werke AG (Ulm, Germania) (reprezentanți: U. Soltész, C. von Köckritz și K. Winkelmann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene din 5 februarie 2019 în cazul M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă unsprezece motive.

1. Primul motiv, prin intermediul căruia se susține că Comisia a săvârșit erori vădite prin faptul că și-a întemeiat decizia atacată pe conceptul eronat al unui subsegment așa-numit „de lux”, în loc să se bazeze în decizia atacată pe piața relevantă a produselor de cupru laminat, astfel cum a fost definită de Comisia însăși.
2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că Comisia nu a furnizat nici o definiție, nici o delimitare clară a subsegmentului așa-numit „de lux”, pe care — indubitabil — și-a bazat aprecierea. Abordarea Comisiei este vădit eronată și speculativă.
3. Al treilea motiv, prin intermediul căruia se susține că Comisia a săvârșit erori vădite de apreciere prin contrazicerea propriilor constatări din decizia de autorizare în cazul M.8909 — KME/MKM.
4. Al patrulea motiv, prin intermediul căruia se susține că Comisia a aplicat o teorie fără precedent și de nesușținut a prejudiciului *sui generis* care asociază în mod neadecvat efectul orizontal și neorizantal și confundă indicațiile clare și stricte furnizate de Orientările privind concentrările.