

Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 25 aprilie 2017 (cauza R 1929/2017-1).*
- 2) *EUIPO suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co. KG în cursul procedurii în fața Tribunalului.*

(¹) JO C 436, 3.12.2018.

Acțiune introdusă la 20 iunie 2019 — Parlamentul/Axa Assurances Luxembourg și alții**(Cauza T-384/19)**

(2019/C 288/67)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: Parlamentul European (reprezentanți: E. Paladini și B. Schäfer, agenți, C. Point și P. Hédouin, avocați)

Pârâte: Axa Assurances Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), Baloise Assurances Luxembourg SA (Bertrange, Luxemburg), La Luxembourgeoise SA (Leudelange, Luxemburg), Delta Lloyd Schadenverzekering NV (Amsterdam, Țările de Jos)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să constate că daunele cauzate de apă șantierului „Konrad Adenauer” Est în urma precipitațiilor abundente din 27 și 30 mai 2016 intră în domeniul de aplicare al contractului de asigurare „Toate riscurile de pe șantier” încheiat cu pârâtele;
- în consecință, să oblige pârâtele să ramburseze Parlamentului European cheltuielile solicitate, respectiv 779 902,87 de euro și în special:
 - să oblige AXA Assurances Luxembourg SA să ramburseze 50 % din suma menționată anterior, respectiv 389 951,44 de euro;
 - să oblige Baloise Assurances Luxembourg SA să ramburseze 20 % din suma menționată anterior, respectiv 155 980,57 de euro;
 - să oblige La Luxembourgeoise SA să ramburseze 20 % din suma menționată anterior, respectiv 155 980,57 de euro;
 - să oblige Delta Lloyd Schadeverzekering NV să ramburseze 10 % din suma menționată anterior, respectiv 77 990,29 de euro,
- și dobânzile legale pentru întârzierile de plată aferente, începând de la 22 decembrie 2017, al căror nivel este egal cu suma dintre rata dobânzii aplicate de Banca Centrală Europeană celei mai recente operațiuni principale de refinanțare și opt puncte procentuale;

- în subsidiar, în cazul în care solicitările din primul și din al doilea capăt de cerere nu ar fi admise, să oblige părțile în mod solidar la plata unor despăgubiri pentru prejudiciile cauzate de încălcarea obligațiilor care rezultă din articolul I.13.2 din contractul de asigurare „Toate riscurile de pe șantier”, respectiv 779 902,87 de euro;
- să oblige părțile să ramburseze Parlamentului European cheltuielile aferente expertizei, respectiv 16 636,00 de euro și în special:
 - să oblige AXA Assurances Luxembourg SA să ramburseze 50 % din suma menționată anterior, respectiv 8 318,00 euro;
 - să oblige Bâloise Assurances Luxembourg SA să ramburseze 20 % din suma menționată anterior, respectiv 3 327,20 de euro;
 - să oblige La Luxembourgeoise SA să ramburseze 20 % din suma menționată anterior, respectiv 3 327,20 de euro;
 - să oblige Delta Lloyd Schadeverzekering NV să ramburseze 10 % din suma menționată anterior, respectiv 1 663,60 de euro,
- și dobânzile legale pentru întârzierile de plată aferente, începând de la 22 decembrie 2017, al căror nivel este egal cu suma dintre rata dobânzii aplicate de Banca Centrală Europeană celei mai recente operațiuni principale de refinanțare și opt puncte procentuale;
- să oblige părțile la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic, întemeiat pe dreptul său la asigurare pentru dezastrul survenit în mai 2016. În susținerea acestui motiv, reclamantul arată că clauzele de excludere de la acoperirea asigurării invocate de reclamante sunt inopente. În această privință, el invocă argumentele de mai jos.

- Clauza de excludere de la acoperirea asigurării referitoare la inundație a fost interpretată în mod eronat de părâte. Reiese din contextul și din dispozițiile contractului că termenul „inundație” desemnează un cataclism al naturii, și nu pătrunderea apei într-o incintă în care în mod normal aceasta nu poate intra.
- Clauza de excludere a asigurării referitoare la orice cataclism al naturii este inaplicabilă. Cataclismele naturii sunt enumerate în mod limitativ în contract, iar ploile abundente, cum au fost cele din mai 2016, nu intră în sfera de aplicare a acestei noțiuni.
- Clauza de excludere a asigurării referitoare la insuficiența canalelor de evacuare a fost interpretată în mod eronat de către părâte. Dispozițiile contractului fac referire la insuficiența canalelor de evacuare, în sensul de capacitate insuficientă a rețelei publice de evacuare a apelor.
- Clauza de excludere a asigurării referitoare la daunele previzibile în mod normal sau inevitabile, sau cauzate de nerespectarea cerințelor de bună practică este nevalidă sau, în orice caz, neaplicabilă în speță.
- Clauza de excludere invocată de părâte nu îndeplinește condiția prevăzută de dreptul luxemburghez, potrivit căreia cazurile de culpă gravă excluse de la acoperirea asigurării trebuie să fie prevăzute în mod expres și limitativ în contract.
- Elementele de fapt care ar susține aplicabilitatea unei astfel de clauze nu sunt suficiente pentru a stabili nici caracterul inevitabil al prejudiciului, nici nerespectarea cerințelor de bună practică de către subiecții asigurați.

În susținerea cererii sale subsidiare, reclamantul invocă un motiv unic întemeiat pe încălcarea obligațiilor procedurale prevăzute în contract, ca urmare a întreruperii *ante tempore* a operațiunilor de expertiză.