

Ordonanța Curții (Camera a noua) din 21 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Kúria – Ungaria) – EuroChem Agro Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Cauza C-583/20) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolul 273 – Combaterea fraudei – Obligație de declarare referitoare la transportul de mărfuri – Sistem electronic de control al transportului rutier de marfă – Sistem de sancțiuni aplicabil contribuabililor cu risc – Proportionalitate]

(2022/C 64/03)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Reclamantă: EuroChem Agro Hungary Kft.

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dispozitivul

Articolul 273 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată și principiul proporționalității trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care pune în sarcina unei persoane impozabile calificate drept „contribuabil cu risc”, în sensul dreptului național, o amendă vizând sancționarea neregulilor săvârșite în declarații de expediere de mărfuri, al căror quantum nu poate fi în nici un caz mai mic de 30 %-40 % din valoarea mărfurilor.

⁽¹⁾ JO C 28, 25.1.2021.

Ordonanța Curții (Camera a noua) din 22 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho – Portugalia) – B/O, P, OP, G, N

(Cauza C-691/20) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară – Dreptul Uniunii Europene – Principii – Articolul 18 TFUE – Egalitate de tratament – Discriminare pe motiv de cetățenie sau naționalitate – Interdicție – Articolul 49 TFUE – Libertatea de stabilire – Răspundere în solidar a societăților care fac parte dintr-un grup pentru creanțele rezultate dintr-un contract de muncă încheiat de una dintre aceste societăți – Excludere de către reglementarea statului membru în cauză a societăților care au sediul într-un alt stat membru)

(2022/C 64/04)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Părțile din procedura principală

Reclamant: B

Pârâți: O, P, OP, G, N

Dispozitivul

Principiul nediscriminării, pus în aplicare de articolul 49 TFUE, trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naționale potrivit căreia o societate, stabilită într-un alt stat membru decât cel în care este stabilită societatea pe care o controlează, nu poate fi ținută responsabilă în solidar pentru datoriile ale acestei din urmă societăți rezultate dintr-un contract de muncă.

(¹) JO C 110, 29.3.2021.

Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 14 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Cluj – România) – NSV, NM/BT

(Cauza C-87/21) (¹)

[Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Protecția consumatorilor – Directiva 93/13/CEE – Clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii – Domeniu de aplicare – Articolul 1 alineatul (2) – Clauze contractuale care reflectă acte cu putere de lege sau norme administrative obligatorii – Contracte de împrumut exprimate în monedă străină – Clauze referitoare la riscul valutar care preiau o dispoziție supletivă din dreptul național – Pretinsă încălcare a obligației de informare ce revine instituției bancare creditoare – Cerința bunei-credințe – Examinare de către instanța națională care trebuie efectuată cu prioritate în raport cu articolul 1 alineatul (2) din Directiva 93/13]

(2022/C 64/05)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din procedura principală

Reclamanți: NSV, NM

Pârâtă: BT

Dispozitivul

Articolul 1 alineatul (2) din Directiva 93/13/CEE al Consiliului din 5 aprilie 1993 a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că o clauză inserată într-un contract de împrumut exprimat în monedă străină, încheiat între un consumator și un profesionist, care reflectă o dispoziție de drept național de natură supletivă nu intră în domeniul de aplicare al acestei directive, chiar dacă:

- această dispoziție de drept național nu a făcut obiectul unei evaluări de către legiuitorul național, în vederea instituirii unui echilibru între interesele consumatorului și ale profesionistului, în cadrul specific al contractelor de împrumut bancar încheiate cu consumatorii;
- profesionistul a inserat această clauză în contractul vizat cu nerespectarea obligației sale de informare și de transparență;
- există indicii care permit să se considere că profesionistul în cauză a inserat clauza respectivă în acest contract acționând cu rea-credință, acest profesionist neputând ignora faptul că aplicarea aceleiași clauze era susceptibilă să provoace un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților la contractul menționat, în detrimentul consumatorului.

(¹) JO C 206, 31.5.2021.