

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „Limbic® Types” – cererea de înregistrare nr. 12 316 469

*Decizia atacată:* Decizia Marii Camere de recurs a EUIPO din 2 decembrie 2019 în cauza R 1276/2017-G

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivale invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 72 alineatul (6) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 95 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 96 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

### **Acțiune introdusă la 24 februarie 2020 – IN/EASME**

**(Cauza T-119/20)**

(2020/C 191/26)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Reclamant:* IN (reprezentant: L. Levi, avocat)

*Pârâtă:* Agenția Executivă pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și fondată;
- anularea deciziei din 15 aprilie 2019 a Directorului executiv al EASME, în calitatea sa de autoritate abilitată să încheie contractele de muncă (AHCC), privind neprelungirea contractului reclamantului după expirarea acestuia (la 30 aprilie 2019);

- anularea raportului de evaluare a reclamantului pentru exercițiul 2018, finalizat la 3 iunie 2019;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei AHCC din 15 noiembrie 2019 de respingere a reclamației reclamantului;
- obligarea părâtei la repararea prejudiciului suferit;
- obligarea părâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat, precum și pe încălcarea deciziei „EASME Policy for Management of employment contracts” din 4 februarie 2019.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice și al legalității, pe încălcarea termenului rezonabil, precum și a principiului bunei administrări și a obligației de solitudine.
5. Al cincilea motiv, privind cererea de anulare a raportului de evaluare, întemeiat pe erori vădite de apreciere.

Reclamantul apreciază, pe de altă parte, că nelegalitățile expuse în motivele de anulare reprezintă greșeli ale părâtei. În consecință, el urmărește repararea prejudiciului moral cauzat prin deciziile contestate.

---

### **Acțiune introdusă la 27 februarie 2020 – Franța/ECHA**

**(Cauza T-127/20)**

(2020/C 191/27)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

**Reclamantă:** Republica Franceză (reprezentanți: A.-L. Desjonquères și E. Leclerc, agenți)

**Pârâtă:** Agenția Europeană pentru Produse Chimice

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei camerei de recurs a ECHA din 17 decembrie 2019 în cauzele conexe A-003-2018, A-004-2018 și A-005-2018, prin care se anulează cele trei decizii ale ECHA din 21 decembrie 2017 privind evaluarea substanțelor clorură de aluminiu, clorură de aluminiu bazică și sulfat de aluminiu;
- obligarea ECHA la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii formulate, reclamanta invocă două motive, întemeiate pe eroarea de drept.

1. Primul motiv, întemeiat pe aprecierea reclamantei că camera de recurs a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a considerat, în decizia atacată, că ECHA ar fi trebuit să țină seama de studiul Schönholzer (1997), chiar dacă acest studiu nu i-a fost comunicat în cursul procedurii de evaluare. În această privință, reclamanta invocă următoarele motive: