

Acțiune introdusă la 13 mai 2020 – Billions Europe și alții/Comisia**(Cauza T-283/20)**

(2020/C 255/26)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamanți: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Regatul Unit) și șapte alți reclamanți (reprezentanți: J. Montfort, T. Delille și P. Chopova-Leprêtre, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- Anularea Regulamentului delegat (UE) 2020/217 al Comisiei ⁽¹⁾ („regulamentul atacat”), în măsura în care se referă la dioxidul de titan, și anume, a considerentului (5) al regulamentului atacat, a Anexelor I și II la regulamentul atacat, a modificărilor la Partea 1 din Anexa VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 ⁽²⁾ cuprinse în Anexa III la regulamentul atacat și a intrării pentru dioxidul de titan din Partea 3 din Anexa VI la Regulamentul nr. 1272/2008 introduse de Anexa III la regulamentul atacat;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă șase motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea mai multor dispoziții obligatorii ale Regulamentului (CE) nr. 1272/2008, care reglementează clasificarea substanțelor în funcție de „cancerigenitatea” care prezintă pericol pentru sănătatea umană, incluzând în special articolul 36 și secțiunea 3.6 din Anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008.
 - Comitetul de evaluare a riscurilor („CER”) a comis mai multe erori de fapt grave în evaluarea informațiilor disponibile și nu a putut stabili în mod satisfăcător că datele disponibile erau „fiabile și acceptabile” și a sugerat că TiO₂ are proprietatea intrinsecă de a cauza cancer. Dacă CER nu ar fi comis astfel de erori, ar fi emis în mod necesar un aviz care să susțină „nicio clasificare” de TiO₂. Prin urmare, TiO₂ nu a putut fi clasificat în mod legal.
2. Al doilea motiv, prin care se invocă faptul că regulamentul atacat încalcă principiul securității juridice. Operatorii economici, inclusiv reclamanții, nu pot cunoaște întinderea exactă a obligațiilor lor și nu pot lua măsurile legale corespunzătoare în consecință. Această insecuritate este prezentă, în ceea ce privește domeniul de aplicare al clasificării armonizate, utilizarea preconizată a Notelor și impactul regulamentului atacat asupra statutului juridic și de reglementare a produselor fabricate cu TiO₂ sau care conțin TiO₂ și clasificarea pericolozității deșeurilor unor astfel de produse.
3. Al treilea motiv, prin care se invocă faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea principiului proporționalității, în măsura în care nu este necesar (întrucât efectele cancerigene au fost observate numai în studiile pe animale efectuate în condiții de suprasarcină pulmonară extremă care nu ar putea fi atinse nici în cele mai grave condiții ale vieții reale), iar dezavantajele cauzate de clasificarea armonizată a TiO₂ sunt disproporționate față de obiectivele pe care le urmărește.
4. Al patrulea motiv, prin care se invocă faptul că, prin adoptarea regulamentului atacat, Comisia și-a exercitat în mod incorect marja de apreciere și și-a încălcat obligația de diligență. Pentru a justifica regulamentul atacat, Comisia s-a întemeiat pur și simplu pe avizul CER privind TiO₂, fără a face o evaluare suficientă a valorii probatorii a unui astfel de aviz al CER, cu încălcarea obligațiilor sale în această privință.
 - Comisia a optat pentru o interpretare extinsă a cerințelor de clasificare, etichetare și ambalare care reglementează pericolul pentru sănătatea umană al „cancerigenității” și care ar putea constitui o „proprietate intrinsecă” a unei substanțe. Ea s-a întemeiat pur și simplu pe CER, fără a evalua domeniul de aplicare și impactul unei astfel de interpretări extinse și fără a stabili limite corespunzătoare care să permită o implementare adecvată. Procedând astfel, Comisia a fundamentat regulamentul atacat pe fapte inexacte din punct de vedere material și nu a luat în considerare toți factorii și circumstanțele relevante ale situației.

5. Al cincilea motiv, prin care se invocă faptul că, prin adoptarea regulamentului atacat, Comisia a încălcat articolul 37 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, obligația de bună administrare și dreptul reclamanților de a fi ascuțați. În special, reclamanților li s-a refuzat posibilitatea adecvată de a comenta în mod semnificativ cu privire la avizul CER în sine, care a deviat în mod semnificativ de la propunerea de clasificare originală, atât în ceea ce privește raționamentul științific utilizat, cât și concluzia finală privind clasificarea TiO_2 . În mod contrar, dacă reclamanților li s-ar fi dat o posibilitate suficientă și formală de a comenta cu privire la avizul CER în cursul adoptării sale, astfel de comentarii ar fi condus probabil la un alt rezultat în procesul decizional.
6. Al șaselea motiv, prin care se invocă faptul că, prin adoptarea regulamentului atacat fără realizarea anterioară și fără documentația unei evaluări a impactului, Comisia și-a încălcat angajamentele în temeiul Acordului interinstituțional privind o mai bună legiferare ⁽³⁾ și principiul bunei administrări.

- ⁽¹⁾ Regulamentul delegat (UE) 2020/217 al Comisiei din 4 octombrie 2019 de modificare, în vederea adaptării la progresul tehnic și științific, a Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor și de rectificare a regulamentului menționat (JO 2020 L 44, p. 1)
- ⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (JO 2008 L 353, p. 1).
- ⁽³⁾ Acordul interinstituțional între Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană privind o mai bună legiferare din 13 aprilie 2016 (JO 2016 L 123, p. 1).

Acțiune introdusă la 12 mai 2020 – Foz/Consiliul

(Cauza T-296/20)

(2020/C 255/27)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamant: Amer Foz (Dubai, Emiratele Arabe Unite) (reprezentant: L. Cloquet, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de Punere în Aplicare (PESC) 2020/212 a Consiliului din 17 februarie 2020 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei ⁽¹⁾, în măsura în care aceasta se aplică reclamantului;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/211 al Consiliului din 17 februarie 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria ⁽²⁾, în măsura în care acesta se aplică reclamantului;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a faptelor.
 - Reclamantul susține că Consiliul a comis o eroare vădită de apreciere a faptelor considerând că acesta sprijină regimul Assad și beneficiază de pe urma acestuia.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului general al proporționalității.
 - Reclamantul susține că consecințele economice ale sancțiunilor adoptate împotriva acestuia sunt dezastruoase și disproporționate în raport cu obiectivele urmărite de actele atacate.