

- 2) Articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că o persoană care este parte într-un contract cu un profesionist cu dublu scop, adică [atunci] când contractul este încheiat în scopuri parțial circumscrise și parțial în afara activității comerciale, afacerii sau profesiei respectivei persoane fizice, iar scopul comercial, de afaceri sau profesional al respectivei persoane fizice nu are o pondere predominantă în contextul general al contractului, poate fi considerată „consumator” în sensul acestei dispoziții?
- 3) Dacă răspunsul la întrebarea precedentă este afirmativ, care ar fi principalele criterii după care se poate determina dacă scopul comercial, de afaceri sau profesional al respectivei persoane fizice are sau nu o pondere predominantă în contextul general al contractului?

(¹) Directiva 93/13/CEE a Consiliului, din 5 aprilie 1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993 L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

Recurs introdus la 22 iulie 2021 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea extinsă) din 12 mai 2021 în cauzele conexe T-816/17 și T-318/18, Luxemburg și Amazon/Comisia

(Cauza C-457/21 P)

(2021/C 452/11)

Limbile de procedură: engleza și franceza

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: P.-J. Loewenthal, F. Tomat, agenți)

Celelalte părți din procedură: Marele Ducat al Luxemburgului, Amazon.com, Inc., Amazon EU Sàrl, Irlanda

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea extinsă) din 12 mai 2021 în cauzele conexe T-816/17 și T-318/18, Luxemburg și alții/Comisia;
- respingerea primului motiv în cauza T-816/17 și a celui de al doilea, a celui de al patrulea, a celui de al cincilea și a celui de al optulea motiv în cauza T-318/18;
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului în vederea examinării motivelor care nu au fost deja examinate;
- în subsidiar, exercitarea competenței prevăzute la articolul 61 primul paragraf a doua teză din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru a soluționa în mod definitiv litigiul; și
- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată efectuate în prezenta procedură, în cazul în care cauza este trimisă spre rejudecare Tribunalului, sau obligarea Luxemburgului, a Amazon EU S.à.r.l și a Amazon.com, Inc. la plata cheltuielilor de judecată, în cazul în care litigiul este soluționat în mod definitiv.

Motivele și principalele argumente

Comisia invocă două motive de recurs împotriva hotărârii atacate.

Primul motiv de recurs: prin respingerea constatării inițiale a existenței unui avantaj efectuate prin decizia în litigiu (¹), Tribunalul a încălcat articolul 107 alineatul (1) TFUE, și-a încălcat obligația de motivare, a încălcat normele de procedură și a denaturat decizia în litigiu. Acest motiv se împarte în două aspecte:

- Primul aspect: la punctele 162-251 din hotărârea atacată, Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că a respins analiza funcțională efectuată în decizie cu privire la Amazon Europe Technologies SCS (denumită în continuare „LuxSCS”) și la selectarea LuxSCS ca parte testată pe baza faptului că LuxSCS deținea în mod legal proprietatea asupra activelor necorporale, le-a pus la dispoziția Amazon EU S.à.r.l (denumită în continuare „LuxOpCo”) și a participat financiar la dezvoltarea acestora. Procedând astfel, Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat principiul concurenței depline, ceea ce constituie o încălcare a articolului 107 alineatul (1) TFUE în privința condiției avantajului, și și-a încălcat obligația de motivare, din cauza unei motivări contradictorii și neadecvate. De asemenea, Tribunalul a invocat în mod necorespunzător argumente din oficiu pentru a respinge selectarea, prin decizia în litigiu, a LuxSCS ca parte testată pentru motivul că nu ar fi existat societăți independente comparabile care să permită aplicarea metodei marjei tranzacționale nete („MMTN”) în cazul LuxSCS. Procedând astfel, Tribunalul și-a depășit competența de control jurisdicțional, ceea ce constituie o neregularitate de procedură și o încălcare a dreptului la apărare al Comisiei, și a denaturat decizia în litigiu.
- Al doilea aspect: la punctele 257-295 din hotărârea atacată, Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că a respins calculul, efectuat în decizia în litigiu, al redevenței în condiții de concurență deplină datorate de LuxOpCo societății LuxSCS pe baza faptului că LuxSCS, în calitate de parte testată, ar fi trebuit să aibă dreptul la valoarea de piață a activelor necorporale aflate sub licență și că LuxSCS nu a prestat servicii cu valoare adăugată mică. Procedând astfel, Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat ALP, a încălcat normele de procedură, a denaturat decizia și și-a încălcat obligația de motivare.

Al doilea motiv de recurs: prin respingerea primei constatări subsidiare din decizia în litigiu privind existența unui avantaj, Tribunalul a săvârșit o eroare în ceea ce privește nivelul probatoriu necesar pentru a constata existența unui avantaj, a încălcat articolul 107 alineatul (1) TFUE, și-a încălcat obligația de motivare și a încălcat normele de procedură. Acest motiv este împărțit în trei aspecte:

- Primul aspect: deși, la punctele 310 și 513 din hotărâre, Tribunalul a confirmat nivelul de probă corect pentru a constata existența unui avantaj, el a aplicat în realitate un criteriu diferit, mai strict, pentru a respinge prima constatare subsidiară efectuată în decizia în litigiu privind existența unui avantaj, la punctele 503-538 din hotărârea atacată. Procedând astfel, Tribunalul a săvârșit o eroare în ceea ce privește nivelul probatoriu necesar pentru a constata existența unui avantaj și și-a încălcat obligația de motivare din cauza unei motivări contradictorii.
- Al doilea aspect: la punctele 314-442 din hotărâre, Tribunalul a invocat în mod eronat funcțiile îndeplinite de entitățile care compun grupul Amazon cu sediul în SUA în sprijinul concluziei sale potrivit căreia Comisia a exagerat complexitatea funcțiilor îndeplinite de LuxOpCo în legătură cu activele necorporale aflate sub licență. De asemenea, el nu a furnizat motivele pentru care a considerat că funcțiile îndeplinite de LuxOpCo în ceea ce privește marca Amazon și în ceea ce privește activitățile de vânzare cu amănuntul și de servicii ale Amazon nu sunt unice. Procedând astfel, Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat ALP, ceea ce constituie o încălcare a articolului 107 alineatul (1) TFUE în ceea ce privește condiția avantajului, și și-a încălcat obligația de motivare din cauza unei motivări neadecvate.
- Al treilea aspect: la punctele 499-537 din hotărâre, Tribunalul a invocat din oficiu argumente pentru a respinge prima constatare subsidiară din decizia în litigiu privind existența unui avantaj pentru motivul că Comisia s-a întemeiat pe metoda împărțirii profitului și pe o analiză a contribuției, ceea ce nu ar fi de natură să demonstreze că soluția fiscală conduce în mod necesar la un avantaj. Procedând astfel, Tribunalul și-a depășit competența de control jurisdicțional, ceea ce constituie o neregularitate de procedură și o încălcare a dreptului la apărare al Comisiei.

(¹) Decizia (UE) 2018/859 a Comisiei din 4 octombrie 2017 privind ajutorul de stat SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Amazon [notificată cu numărul C(2017) 6740] (JO 2018, L 153, p. 1, denumită în continuare „decizia în litigiu”).