

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată trebuie să fie anulată, întrucât ea confirmă în mod nelegal pragul comun pentru fluxurile în buclă stabilit de ACER la 10 % pe baza unei estimări a costurilor. Această soluție este contrară articolului 16 alineatul (13) din Regulamentul privind energia electrică, dat fiind că pragul în discuție nu se întemeiază pe date factuale fiabile privind nivelul de fluxuri în buclă care ar exista în lipsa unor congestionări structurale. ACER nu era competentă pentru a stabili un prag de 10 %. Acest prag nu ține seama nici de articolul 16 alineatul (8) din Regulamentul privind energia electrică, din care rezultă că operatorii de transport și de sistem pot utiliza până la 30 % pentru fluxurile interne, marjele de fiabilitate și fluxurile în buclă. Aprecierea comisiei de apel este de altfel întemeiată pe erori de fapt și creează stimulente inadecvate pentru investițiile în rețea, contrar dispozițiilor articolului 74 din Regulamentul CACM. În plus, comisia de apel a săvârșit o eroare de drept atunci când a presupus că articolul 16 alineatul (13) din Regulamentul privind energia electrică ar impune un prag pentru fluxurile în buclă numai pe zone de ofertare, iar nu pe frontiere ale zonelor de ofertare.

Ordonanța Tribunalului din 13 iulie 2021 – PZ/Comisia

(Cauza T-49/21) ⁽¹⁾

(2021/C 382/50)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 128, 12.4.2021.
