

3. Al treilea motiv, prin care se solicită obligarea părâtei la rambursarea cheltuielilor de judecată. Având în vedere argumentele menționate mai sus și caracterul arbitrar al deciziei atacate, pârâta solicită rambursarea cheltuielilor aferente procedurii în fața Tribunalului, precum și a cheltuielilor aferente asistenței juridice efectuate în legătură cu această cerere.

---

### Acțiune introdusă la 20 mai 2021 – SU/EIOPA

(Cauza T-296/21)

(2021/C 320/46)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamantă: SU (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)

Pârâtă: Autoritatea Europeană de Asigurări și Pensii Ocupaționale

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 15 iulie 2020 de a nu prelungi contractul reclamantei;
- anularea raportului de evaluare a reclamantei pentru anul 2019;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei din 11 februarie 2021 de respingere a reclamației;
- repararea prejudiciului material al reclamantei, astfel cum este calculat în prezenta cerere introductivă;
- repararea prejudiciului moral al reclamantei, astfel cum este evaluat *ex aequo et bono* la 10 000 de euro;
- obligarea părâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive, care se întemeiază toate pe pretinsa nelegalitate a raportului de evaluare pentru anul 2019 și a deciziei de a nu prelungi contractul, însă pentru motive diferite după cum urmează.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că raportul de evaluare nu era finalizat în mod corespunzător, iar raportul privind prelungirea contractului (CRR) s-a bazat pe un raport de evaluare nefinalizat.
  - Reclamanta consideră că raportul de evaluare pentru anul 2019 este nelegal în măsura în care nu a fost finalizat în mod corespunzător printr-o decizie motivată a evaluatorului de apel. Ea consideră de asemenea că decizia de a nu prelungi contractul este nelegală în măsura în care s-a bazat pe un raport de evaluare pentru anul 2019 care nu era finalizat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului imparțialității, a articolului 11 din Statutul funcționarilor și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
  - În conformitate cu repartizarea sarcinilor și a responsabilităților în cadrul EIOPA, directorul executiv a fost însărcinat să acționeze în calitate de evaluator de apel și de autoritate abilitată să încheie contracte de muncă (AAIC) în acest caz, ceea ce nu asigură imparțialitatea nici a procedurii de evaluare pentru anul 2019, nici a deciziei de a nu prelungi contractul reclamantei.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat și a obligației de motivare, pe încălcarea articolului 25 din Statutul funcționarilor, a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 6 alineatele (7), (9) și (10) din Regulamentul de procedură al EIOPA privind prelungirea contractului.
- Reclamanta consideră astfel că dreptul său de a fi ascultată și obligația de motivare au fost încălcate în ceea ce privește atât decizia de a nu prelungi contractul, cât și evaluarea sa pentru anul 2019.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere, pe lipsa unei aprecieri diligente a tuturor aspectelor cazului și pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, împreună cu încălcarea articolului 4 și a articolului 6 alineatul (5) din Regulamentul de procedură privind prelungirea contractului.
- În speță, evaluarea pârâtei este nelegală, întrucât este afectată de o eroare vădită de apreciere și de o încălcare a obligației de bună administrare, pentru două motive principale. În primul rând, reclamanta susține că pârâta nu a ținut seama în mod corespunzător de celelalte criterii menționate în articolul 4 din Regulamentul de procedură privind prelungirea contractului și în special de evaluările anterioare pozitive ale performanțelor reclamantei. În al doilea rând, motivele menționate de pârâtă în ceea ce privește performanțele reclamantei în anii 2019 și 2020 sunt vădit eronate și nefondate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe discriminarea bazată pe sex și pe situația familială – încălcarea articolului 1d din Statutul funcționarilor și a articolelor 21 și 23 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
- Reclamanta consideră că a suferit o discriminare, din cauza perioadelor de concediu și a programului său de lucru, și că decizia de a nu prelungi contractul său este afectată de o astfel de discriminare și constituie represalii.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de diligență.
- În conformitate cu obligația de diligență, administrația trebuie să țină seama nu numai de interesul serviciului, ci și de interesele membrului personalului. Reclamanta susține că nu s-a procedat astfel.

---

**Acțiune introdusă la 30 mai 2021 – eSlovensko Bratislava/Comisia**

**(Cauza T-304/21)**

(2021/C 320/47)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* eSlovensko Bratislava (Bratislava, Slovacia) (reprezentant: B. Fridrich, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene, în mod concret, a actului juridic individual „Încetarea acțiunii” adoptat de Comisia Europeană, INEA, nr. ARES(2021) 1953853, emis la 30 martie 2021;
- trimiterea acțiunii la Comisia Europeană și INEA și declararea faptului că acțiunea și acordul de grant sunt valide și nu sunt încetate, în conformitate cu acordul de grant nr. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788 pentru proiectul „Slovak Safer Internet IV” nr. 2015-SK-IA-0038;
- obligarea Comisiei la rambursarea cheltuielilor de judecată aferente procedurii.