

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta nu a comunicat în mod corespunzător decizia de retragere a licenței reprezentanților autorizați ai reclamantei.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că procedura care a condus la decizia de retragere a licenței nu a implicat o reprezentare adecvată a reclamantei.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia de retragere a licenței este afectată de o serie de alte neregularități procedurale grave.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a acționat în afara sferei sale de competență atunci când a emis decizia de retragere a licenței, în special în ceea ce privește aspectele legate de spălarea banilor și de aplicarea dreptului național.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a prezentat motive eronate pentru retragerea licenței și a furnizat o motivare insuficientă în această privință.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că comportamentul nelegal al pârâtei a cauzat un prejudiciu semnificativ reclamantei, inclusiv ca urmare a lichidării sale.

---

### Acțiune introdusă la 13 iulie 2021 – Fursin și alții/BCE

(Cauza T-428/21)

(2021/C 452/53)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamanți:* Ivan Fursin (Kiev, Ucraina) și alți 6 reclamanți (reprezentant: O. Behrends, avocat)

*Pârâtă:* Banca Centrală Europeană

### Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- obligarea pârâtei la plata unei compensații financiare pentru prejudiciul suferit de reclamanți ca urmare a deciziei pârâtei din 11 iulie 2016 (notificată reclamanților la 13 iulie 2016) de revocare a licenței Trasta Komerbanka AS;
- constatarea faptului că prejudiciul material se ridică la cel puțin 25 milioane de euro<sup>(1)</sup>, majorat cu dobânzi compensatorii cu începere de la 11 iulie 2016 până la pronunțarea hotărârii în prezenta cauză și cu dobânzile moratorii aferente de la data pronunțării hotărârii până la plata integrală a acesteia, și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta nu a comunicat în mod corespunzător decizia de retragere a licenței reprezentanților autorizați ai Trasta Komerbanka AS.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că procedura care a condus la decizia de retragere a licenței nu a implicat o reprezentare adecvată a Trasta Komerbanka AS.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia de retragere a licenței este afectată de o serie de alte neregularități procedurale grave.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a acționat în afara sferei sale de competență atunci când a emis decizia de retragere a licenței, în special în ceea ce privește aspectele legate de spălarea banilor și de aplicarea dreptului național.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a prezentat motive eronate pentru retragerea licenței și a furnizat o motivare insuficientă în această privință.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că comportamentul nelegal al pârâtei a cauzat un prejudiciu semnificativ reclamanzilor, inclusiv ca urmare a lichidării Trasta Komerbanka AS.

(<sup>1</sup>) Quantumul aferent fiecărui reclamant este proporțional cu participația la Trasta Komerbanka AS, astfel cum este menționată în decizia de retragere a licenței din 3 martie 2016.

### **Acțiune introdusă la 6 august 2021 – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Comisia**

**(Cauza T-493/21)**

(2021/C 452/54)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Spania) (reprezentanți: R. Sciaudone și D. Luff, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea contrasemnării de către Delegația Uniunii Europene la Ankara a lichidării garanției financiare (denumit în continuare „actul atacat”) invocată de Ministerul Științelor, Industriei și Tehnologiei din Turcia – Direcția Generală „Uniunea Europeană și Afaceri Externe” – Direcția programe financiare ale Uniunii Europene;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea obligației de diligență, de imparțialitate, a principiului egalității armelor și a articolului 78 din Regulamentul financiar (<sup>1</sup>).
  - Prin acest motiv, reclamanta susține că Comisia nu a controlat decizia de lichidare a garanției luată de autoritățile turce. Astfel, Comisia a solicitat autorităților turce să verifice ele însele decizia. Acest comportament contravine, potrivit reclamantei, și articolului 78 din Regulamentul financiar amintit și articolului 82 din Regulamentul delegat (UE) nr. 1268/2012 (<sup>2</sup>). Potrivit acestor dispoziții, ordonatorul de credite al Uniunii trebuie să verifice personal documentele.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.
  - Reclamanta susține că actul atacat nu i-a furnizat suficiente informații pentru a-i permite să verifice dacă actul în cauză era fondat sau era afectat de un viciu, ceea ce i-ar putea permite să îi conteste legalitatea în fața instanței Uniunii și, pe de altă parte, ar permite aceiași instanțe să îi controleze legalitatea.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
  - Reclamanta susține că nu a participat la procedura administrativă pe care Comisia a desfășurat-o pentru a decide dacă să dea sau nu instrucțiuni delegației Uniunii la Ankara să contrasemneze lichidarea garanției.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
  - Reclamanta susține că, în speță, Comisia a încălcat principiul proporționalității prin faptul că nu a pus în balanță cererea autorității contractante și sumele datorate reclamantei.