

**Acțiune introdusă la 23 aprilie 2023 – fractal Analytics/EUIPO – Fractalia Remote Systems
(FRACTALIA Remote Systems)**

(Cauza T-211/23)

(2023/C 235/60)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Fractal Analytics, Inc. (New York, New York, Statele Unite) (reprezentant: J. Güell Serra, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Fractalia Remote Systems, SL (Madrid, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: Marca figurativă FRACTALIA Remote Systems – marca Uniunii Europene nr. 5 106 406

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: Procedură de anulare

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 30 ianuarie 2022 în cauza R 858/2022-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura în fața EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 27 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei coroborat cu articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și cu articolul 19 alineatul (1) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.
- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) și a articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 18 aprilie 2023 – Greenpeace și alții/Comisia

(Cauza T-214/23)

(2023/C 235/61)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: Greenpeace eV (Hamburg, Germania) și alți șapte reclamanți (reprezentant: R. Verheyen, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 6 februarie 2023 de respingere a cererii reclamanților de reexaminare internă;
- obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă paisprezece motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia Comisiei din 6 februarie 2023 (denumită în continuare „decizia contestată”) este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere în interpretarea articolului 19 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului (⁽¹⁾), în ceea ce privește cerințele pentru criteriile tehnice de examinare (denumite în continuare „CTE”) care trebuie să se bazeze pe dovezi științifice concludente și pe principiul precauției.

În ceea ce privește activitățile nucleare

2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că CTE pentru centralele nucleare nu sunt conforme cu cerința „celor mai bune performanțe din sector” prevăzută la articolul 10 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul 2020/852.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că criteriile conținute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/1214 (⁽²⁾) încalcă articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul 2020/852 („tranziția către o economie neutră din punct de vedere climatic”).
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că centralele nucleare nu contribuie semnificativ la adaptarea la schimbările climatice conform articolului 11 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 2020/852.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală, cuprinde erori de apreciere și/sau furnizează motive neadecvate, ca urmare a respingerii susținerii în sensul că activitățile nucleare nu îndeplinesc cerința de „a nu prejudicia în mod semnificativ” prevăzută la articolele 3, 9 și 17 din Regulamentul 2020/852.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală, cuprinde erori de apreciere și/sau furnizează motive neadecvate, ca urmare a respingerii argumentului în sensul că s-a produs o încălcare a cerinței privind garanțiile minime pentru activitățile nucleare, conform articolului 3 litera (c) și articolului 18 din Regulamentul 2020/852.

În ceea ce privește activitățile cu gaze fosile

7. Al șaptelea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că nivelurile de emisii de gaze pentru activitățile cu gaze fosile sunt contrare cerințelor prevăzute la articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul 2020/852.
8. Al optulea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că includerea activităților cu gaze fosile împiedică dezvoltarea și implementarea de alternative cu emisii scăzute de carbon, cu încălcarea articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul 2020/852.
9. Al nouălea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că CTE pentru gazele fosile sunt contrare cerinței, prevăzută la articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul 2020/852, de a nu exista alternative cu emisii scăzute de carbon.
10. Al zecelea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că clasificarea activităților cu gaze fosile ca durabile este contrară cerinței, prevăzută la articolul 10 alineatul (2) litera (c) din Regulamentul 2020/852, ca o activitate să nu conducă la un blocaj al activelor cu emisii ridicate de dioxid de carbon.

11. Al unsprezecelea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentului în sensul că CTE pentru activitățile cu gaze fosile încalcă cerința de „a nu prejudicia în mod semnificativ” prevăzută la articolele 3, 9 și 17 din Regulamentul 2020/852.

Alte motive

12. Al doisprezecelea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentelor în sensul că Comisia în mod greșit nu a desfășurat o Evaluare a Compatibilității Climatice sau o Evaluare a Impactului.
13. Al treisprezecelea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală și/sau cuprinde erori de apreciere ca urmare a respingerii argumentelor legate de o consultare efectivă a Platformei și a Grupului de experți al statelor membre.
14. Al paisprezecelea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este nelegală ca urmare a respingerii argumentelor legate de încălcarea articolului 290 alineatul (1) TFUE.

- (¹) Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2020 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088 (JO 2020, L 198, p. 13).
- (²) Regulamentul delegat (UE) 2022/1214 al Comisiei din 9 martie 2022 de modificare a Regulamentului delegat (UE) 2021/2139 în ceea ce privește activitățile economice din anumite sectoare energetice și a Regulamentului delegat (UE) 2021/2178 în ceea ce privește publicarea de informații specifice referitoare la activitățile economice respective (JO 2022, L 188, p.1).

Acțiune introdusă la 18 aprilie 2023 – ClientEarth și alții/Comisia

(Cauza T-215/23)

(2023/C 235/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: ClientEarth AISBL (Ixelles, Belgia), Fédération Européenne pour le Transport et l'Environnement (Ixelles), WWF European Policy Programme (Bruxelles, Belgia), Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (Berlin, Germania) (reprezentanți: F. Logue, Solicitor, J. MacLeod, Barrister-at-Law)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Comisiei trimise prin scrisoarea din 8 februarie 2023, prin care Comisia a respins o cerere de reexaminare internă datată 9 septembrie 2022 formulată de reclamanți în temeiul articolului 10 din Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului; (¹) și
- Obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamanți.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, potrivit căruia Comisia săvârșit o eroare atunci când a respins argumentele potrivit cărora ar fi trebuit să efectueze – și nu a efectuat – o evaluare a coerenței climatice impuse de articolul 6 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2021/1119 al Parlamentului European și al Consiliului. (²)
2. Al doilea motiv, potrivit căruia Comisia a săvârșit o eroare în privința cerințelor prevăzute la articolul 19 din Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului (³) nu numai în ceea ce privește analiza sa globală, ci și în ceea ce privește:
 - interpretarea și evaluarea sa legată de cerințele referitoare la „dovezi științifice concludente și principiul precauției”;