

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv

Prin intermediul primului motiv, reclamanta arată că, în pofida unor dificultăți serioase, Comisia nu a inițiat procedura oficială de investigare prevăzută la articolul 108 alineatul (2) TFUE. Pârâta nu ar fi luat în considerare faptul că schema de ajutor prevăzută de legea privind frânarea prețului energiei electrice favorizează și operatorii punctelor de reîncărcare, în condițiile în care aceștia nu sunt consumatori finali, ci furnizori de energie.

2. Al doilea motiv

Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta arată că procedura principală de investigare prevăzută la articolul 108 alineatul (2) TFUE ar fi trebuit să fie deschisă pentru motivul că, în cadrul unei examinări complete, Comisia ar fi trebuit să constate că operatorii punctelor de reîncărcare, care sunt atât prestatori cât și furnizori de energie de reîncărcare trebuiau să beneficieze de un ajutor, nu însă și simplii furnizori de energie de reîncărcare, precum reclamanta.

3. Al treilea motiv

Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamanta susține că pârâta a declarat în mod eronat schema de ajutor prevăzută de legea privind frânarea prețului energiei electrice în favoarea operatorilor de puncte de reîncărcare ca fiind compatibilă cu piața internă în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE. Din notificarea TCF ar reieși că un ajutor destinat compensării costurilor suplimentare datorate războiului de agresiune al Rusiei împotriva Ucrainei ca urmare a creșterii excepțional de mari a prețului energiei electrice este compatibil cu articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE numai dacă există un mecanism care să garanteze că de ajutor beneficiază și cei care sunt afectați de o perturbare gravă a economiei unui stat membru. Un astfel de mecanism ar lipsi în cazul unui ajutor în favoarea operatorilor de puncte de reîncărcare.

4. Al patrulea motiv

Prin intermediul celui de al patrulea motiv, reclamanta arată că schema de ajutor prevăzută în favoarea operatorilor de puncte de reîncărcare de legea privind frânarea prețului energiei electrice este incompatibilă cu piața internă întrucât denaturează fără un motiv întemeiat concurența dintre simplii furnizori de energie de reîncărcare, pe de o parte, și operatorii de puncte de reîncărcare, pe de altă parte. Schema de ajutor prevăzută de legea privind frânarea prețului energiei electrice favoriza numai furnizorii de energie electrică care operau și puncte de reîncărcare. În schimb, simplii furnizorii de energie de reîncărcare nu beneficiau de niciun ajutor în temeiul legii privind frânarea prețului energiei electrice. Operatorii punctelor de reîncărcare ar beneficia astfel de un avantaj concurențial în raport cu simplii furnizori de energie de reîncărcare.

5. Al cincilea motiv

Prin intermediul celui de al cincilea motiv, reclamanta susține că ajutorul pentru energia de reîncărcare este contrar Directivei (UE) 2019/944⁽¹⁾ în măsura în care se bazează pe o ficțiune, nelegală, în raport cu articolul 2 punctul 3 din directiva respectivă, potrivit căreia operatorii de puncte de reîncărcare sunt consumatori finali, deși aceștia sunt efectiv întreprinderi din domeniul energiei electrice în sensul articolului 2 punctul 57 din Directiva (UE) 2019/944 și își asumă sarcini de aprovizionare în sensul articolului 2 punctul 12 din aceeași directivă. Ajutorul selectiv acordat doar în favoarea operatorilor de puncte de reîncărcare, nu și simplilor furnizori de energie de reîncărcare, denaturează concurența, cu încălcarea articolului 3 alineatul (4) și a articolului 5 alineatul (1) din Directiva (UE) 2019/944.

(¹) Directiva (UE) 2019/944 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019 privind normele comune pentru piața internă de energie electrică și de modificare a Directivei 2012/27/UE (reformare) (JO 2019, L 158, p. 125).

Acțiune introdusă la 8 mai 2023 – WG/Comisia

(Cauza T-241/23)

(2023/C 235/72)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: WG (reprezentantă: M. Velardo, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei din 5 mai 2022 prin care reclamantul nu a fost inclus în lista de rezervă a concursurilor EPSO/AD/380/19-AD7 și EPSO/AD/380/19-AD9;
- anularea deciziei din data de 15 iulie 2022, prin care s-a respins cererea de reexaminare a neincluzării în lista de rezervă a concursurilor EPSO/AD/380/19-AD7 și EPSO AD/380/19-AD9;
- anularea deciziei AIPN din 11 februarie 2023, formată fictiv după ce EPSO a rămas în tăcere mai mult de patru luni, prin care s-a respins calea de atac introdusă la data de 11 octombrie 2022 în sensul articolului 90 al doilea paragraf din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

- Primul motiv întemeiat pe încălcarea dispozițiilor legale care reglementează regimul lingvistic al instituțiilor europene. Desfășurarea probei scrise și a probei orale într-o limbă diferită (engleză și franceză) de limba maternă a obstrucționat o evaluare corectă a competențelor acestuia, întrucât rezultatul probelor a fost condiționat și de nivelul cunoștințelor lingvistice. În acest mod, a fost încălcat articolul 27 din statut.
- Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament între candidați, pe lipsa unei aprecieri obiective a candidaților (potrivit jurisprudenței Glantenay) și pe încălcarea articolului 5 primul și al treilea paragraf din Anexa III la statut. În fapt, unii dintre ei au repetat probele scrise, care aveau un nivel de dificultate în mod clar mai redus.

Comparația efectuată între candidați în cursul desfășurării probelor la assesment center (centrul de evaluare) a fost viciată deoarece comisia de evaluare nu verificase cu titlu preventiv caracterul veridic al declarațiilor conținute în Talent Screener („Evaluare a talentului”).

- Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a principiului conex al egalității dintre părțile procesului (articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene), întrucât reclamantul nu a avut posibilitatea să cunoască motivarea completă a excluderii sale din concurs, anterior formulării căii de atac. De altfel, aceasta include și încălcarea principiului egalității armelor în procedură.
- Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 5 al cincilea și al șaselea paragraf din anexa III la statut, în măsura în care comisia de examinare nu a inclus în lista de rezervă un număr de candidați cel puțin de două ori mai mare decât numărul posturilor scoase la concurs.
- Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea anunțului de concurs, a articolului 5 primul paragraf din Anexa III la statut și pe eroarea de apreciere subsecventă, întrucât în cadrul concursului pentru nivelul AD7 a fost evaluată și aptitudinea de conducere a candidaților, în timp ce acest criteriu privea numai posturile de nivel AD9.
- Al șaselea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor la care se referă jurisprudența Di Prospero/Comisia și încălcarea articolului 27 din statut și a principiului egalității, întrucât anunțul de concurs nu a permis participarea la ambele concursuri, pentru AD7 și pentru AD9, reatribuind din oficiu în lista de rezervă AD7 unii candidați care își depuseseră candidatura pentru un post AD9.
- Al șaptelea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității între candidați și pe lipsa de obiectivitate a evaluărilor, din cauza lipsei de stabilitate a comisiei de evaluare, din cauza variațiilor frecvente ale compunerii comisiei de examinare și din cauza inexistenței „shadowing” din partea președintelui.