

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea punctului 198 din Decizia (PESC) 2023/432 a Consiliului din 25 februarie 2023 <sup>(1)</sup> de modificare a Deciziei 2014/145/PESC din 17 martie 2014;
- anularea punctului 198 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/429 al Consiliului din 25 februarie 2023 <sup>(2)</sup> privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 din 17 martie 2014;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o apreciere eronată a faptelor de către Consiliu, care a avut ca rezultat calificarea nerezonabilă a reclamantei ca fiind o persoană care face parte din categoria definită – „oameni de afaceri importanți sau persoane juridice, entități sau organisme implicate în sectoare economice care furnizează o sursă substanțială de venituri guvernului Federației Ruse, entități sau organisme care desfășoară o activitate în sectoare economice care furnizează o sursă substanțială de venituri guvernului Federației Ruse, care este responsabil de anexarea Crimeei și de destabilizarea Ucrainei”.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa unui temei juridic care să permită Consiliului să impună măsuri economice restrictive reclamantei, persoanelor care îi sunt „afiliate” și clienților săi.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe lipsa unor elemente de probă complete, fiabile și suficiente în ceea ce privește justificarea de către Consiliu a temeiurilor aplicării măsurilor restrictive în privința reclamantei și a persoanelor afiliate acesteia.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității și a drepturilor fundamentale, în special dreptul la proprietate, libertatea de a desfășura o activitate economică sau comercială și a dreptul la protecția reputației.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe lipsa probelor privind existența unor persoane juridice afiliate, precum și relevanța și tipul de relații dintre reclamantă și persoanele care îi sunt afiliate.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe nerespectarea de către Consiliu a echilibrului dintre obiectivul de politică externă urmărit de sancțiunile și de restrângerile drepturilor economice ale reclamantei, contribuind prin urmare la sărăcirea populației Federației Ruse.

<sup>(1)</sup> Decizia (PESC) 2023/432 a Consiliului din 25 februarie 2023 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2023 L 59I, p. 437).

<sup>(2)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/429 al Consiliului din 25 februarie 2023 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2023 L 59I, p. 278).

## Acțiune introdusă la 19 mai 2023 – Karadeniz/EUIPO – Cakmakci (Acapulco)

(Cauza T-274/23)

(2023/C 235/87)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

## Părțile

Reclamant: Taha Karadeniz (Dinslaken, Germania) (reprezentant: J. Schmidt, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs Ayhan Cakmakci (Bochum, Germania)

## Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamantul

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală Acapulco – marca Uniunii Europene nr. 18 125 766

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de anulare

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 14 februarie 2023 în cauza R 691/2022-5

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura căii de atac.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

### **Acțiune introdusă la 22 mai 2023 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Kåska (smăl)**

**(Cauza T-279/23)**

(2023/C 235/88)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugalia) (reprezentant: R. Milhões, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Kåska Oy (Helsinki, Finlanda)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative smăl – cererea de înregistrare nr. 18 442 375

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 1 martie 2023 în cauza R 2295/2022-5

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea deciziei diviziei de opoziție din 23 septembrie 2022 în procedura de opoziție nr. B 3 150 396;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedură la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-