

animalelor] din 14 august 1986 în ceea ce privește mamiferele importate din alt stat membru și care sunt menționate în anexele B, C și D ale Regulamentului sau nu figurează în acesta, atunci când aceste mamifere sunt deținute în statul membru respectiv cu respectarea dispozițiilor legale ale aceluși stat, iar aceste dispoziții sunt în conformitate cu Regulamentul?

- 2) Se opune articolul 30 CE sau Regulamentul nr. 338/97 reglementării unui stat membru, care în temeiul legislației în vigoare privind protecția animalelor, interzice utilizarea comercială a anumitor specii, cu excepția celor prevăzute expres în dispozițiile naționale, atunci când scopul de a proteja aceste specii, astfel cum este prevăzut în articolul 30 CE, poate fi atins într-un mod la fel de eficient și prin măsuri care restrâng în mai mică proporție comerțul intercomunitar?<sup>1</sup>

<sup>(1)</sup> JO L 61, p. 1.

**Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 3 mai 2007 — UTECA (Unión de Televisiones Comerciales Asociadas)/Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE și Administración del Estado**

(Cauza C-222/07)

(2007/C 155/26)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Tribunal Supremo

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* UTECA (Unión de Televisiones Comerciales Asociadas)

*Alte părți:* Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE și Administración del Estado

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 3 din Directiva 89/552/CEE <sup>(1)</sup> a Consiliului din 3 octombrie 1989 privind coordonarea anumitor acte cu putere de lege și acte administrative ale statelor membre cu privire la desfășurarea activităților de difuzare a programelor de televiziune, așa cum a fost modificată prin Directiva 97/36/CE <sup>(2)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 30 iunie 1997, le permite statelor membre să impună operatorilor de televiziune obligația de a aloca un procentaj din

veniturile de exploatare pentru finanțarea anticipată a filmelor cinematografice și de televiziune europene?

- 2) În cazul în care răspunsul la întrebarea precedentă ar fi afirmativ, rezultă că o normă națională care, pe lângă faptul că prevede obligația de finanțare anticipată prezentată anterior, rezervă un procent de 60 % din finanțarea obligatorie menționată pentru operele având ca limbă originală spaniola este conformă cu această directivă și cu articolul 12 din Tratatul CE, coroborat cu celelalte dispoziții speciale la care se referă acesta?
- 3) Obligația impusă de o normă națională operatorilor de televiziune de a aloca un procentaj din veniturile de exploatare pentru finanțarea anticipată a filmelor cinematografice, din care un procent de 60 % trebuie să fie destinat special operelor având ca limbă originală spaniola, constituie un ajutor de stat în favoarea industriei menționate, în sensul articolului 87 din Tratatul CE?

<sup>(1)</sup> JO L 298, p. 23.

<sup>(2)</sup> JO L 202, p. 60.

**Acțiune introdusă la 4 mai 2007 — Comisia Comunităților Europene/Marele Ducat al Luxemburgului**

(Cauza C-224/07)

(2007/C 155/27)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: N. Yerrell și P. Dejmek, agenți)

*Pârât:* Marele Ducat al Luxemburgului

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea că, întrucât nu a adoptat toate actele cu putere de lege și toate actele administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2004/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind siguranța căilor ferate comunitare și de modificare a Directivei 95/18/CE a Consiliului privind acordarea de licențe întreprinderilor feroviare și a Directivei 2001/14/CE privind repartizarea capacităților de infrastructură feroviară și perceperea de tarife pentru utilizarea infrastructurii feroviare și certificarea siguranței (Directiva privind siguranța feroviară) <sup>(1)</sup>, Marele Ducat al Luxemburgului nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 33 din această directivă.

În subsidiar:

constatarea că, întrucât nu a comunicat Comisiei actele cu putere de lege și actele administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2004/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind siguranța căilor ferate comunitare și de modificare a Directivei 95/18/CE a Consiliului privind acordarea de licențe întreprinderilor feroviare și a Directivei 2001/14/CE privind repartizarea capacităților de infrastructură feroviară și perceperea de tarife pentru utilizarea infrastructurii feroviare și certificarea siguranței (Directiva privind siguranța feroviară), Marele Ducat al Luxemburgului nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 33 din această directivă.

— Obligarea Marelui Ducat al Luxemburgului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea Directivei 2004/49/CE a expirat la 30 aprilie 2006.

(<sup>1</sup>) JO L 164, p. 44, și rectificare, JO L 220, p. 16.

**Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare introdusă de Finanzgericht Düsseldorf (Germania) la 7 mai 2007 — Flughafen Köln/Bonn GmbH/Hauptzollamt Köln**

(Cauza C-226/07)

(2007/C 155/28)

*Limba de procedură: germana*

### Instanța de trimitere

Finanzgericht Düsseldorf

### Părțile din acțiunea principală

*Reclamantă:* Flughafen Köln/Bonn GmbH

*Pârât:* Hauptzollamt Köln

### Întrebarea preliminară

Articolul 14 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității (<sup>1</sup>) trebuie interpretat în sensul că o întreprindere ce a utilizat motorină impozitată, clasificată la poziția 2710 din Nomenclatura Combinată, pentru a produce electricitate și a

solicitat rambursarea impozitului, poate invoca în mod direct această prevedere?

(<sup>1</sup>) JO L 283, p. 51.

**Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal administratif de Paris (Franța) la 9 mai 2007 — Diana Mayeur/Ministre de la santé et des solidarités**

(Cauza C-229/07)

(2007/C 155/29)

*Limba de procedură: franceza*

### Instanța de trimitere

Tribunal administratif de Paris

### Părțile din acțiunea principală

*Reclamantă:* Diana Mayeur

*Pârât:* Ministre de la santé et des solidarités

### Întrebarea preliminară

Prevederile articolului 23 din Directiva 2004/38/CE din 29 aprilie 2004 (<sup>1</sup>) permit unui resortisant al unui stat terț, soț al unui resortisant comunitar, să se prevealeze de reglementările comunitare privind recunoașterea reciprocă a diplomelor și libertatea de stabilire, și obligă autoritățile competente din statul membru căruia i se solicită autorizarea exercitării unei profesii reglementate să ia în considerare totalitatea diplomelor, certificatelor și a altor titluri oficiale de calificare, chiar dacă acestea au fost obținute în afara Uniunii Europene, și atunci când au făcut cel puțin obiectul unei recunoașteri în alt stat membru, precum și experiența relevantă a persoanei interesate, procedând la o comparație între, pe de o parte, competențele atestate de aceste titluri oficiale de calificare și această experiență și, pe de altă parte, cunoștințele și calificările cerute de legislația națională?

(<sup>1</sup>) Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p. 77, precum și — rectificări — JO L 229, p. 35 și JO 2005, L 197, p. 34).