

Jurnalul Oficial

al Uniunii Europene

C 295



Ediția în limba română

Comunicări și informații

Anul 62

2 septembrie 2019

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2019/C 295/01	Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în <i>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</i>	1
---------------	--	---

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2019/C 295/02	Cauza C-651/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Općinski građanski sud u Zagrebu — sediul permanent din Sesevete (Croația) la 30 iulie 2018 și 15 ianuarie 2019 — QB, RA/Jadransko osiguranje d.d.	2
2019/C 295/03	Cauza C-800/18 P: Recurs introdus la 19 decembrie 2018 de Haskovo Chamber of Commerce and Industry împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 25 octombrie 2018 în cauza T-122/17, Devin/EUIPO — Haskovo	2
2019/C 295/04	Cauza C-170/19 P: Recurs introdus la 25 februarie 2019 de CheapFlights International Ltd împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 11 decembrie 2018 în cauza T-565/17, CheapFlights International/EUIPO — Momondo Group	3

RO

2019/C 295/05	Cauza C-196/19 P: Recurs introdus la 27 februarie 2019 de UC împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 14 decembrie 2018 în cauza T-572/17, UC/Parlamentul.....	3
2019/C 295/06	Cauza C-300/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Spania) la 12 aprilie 2019 — UQ/Marclean Technologies, S.L.U.....	4
2019/C 295/07	Cauza C-359/19 P: Recurs introdus la 5 mai 2019 de Meblo Trade d.o.o. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 5 martie 2019 în cauza T-263/18, Meblo Trade/EUIPO — Meblo Int	4
2019/C 295/08	Cauza C-393/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Apelativen sad — Plovdiv (Bulgaria) la 21 mai 2019 — Procedură penală privind pe OM.....	5
2019/C 295/09	Cauza C-414/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Erding (Germania) la 28 mai 2019 — E. M., M. S./Eurowings GmbH	6
2019/C 295/10	Cauza C-480/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 24 iunie 2019 — E/Veronsaajien oikeudenvontayksikkö	6
2019/C 295/11	Cauza C-484/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Högsta förvaltningsdomstolen (Suedia) la 25 iunie 2019 — Lexel.....	7
2019/C 295/12	Cauza C-486/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein oikeus (Finlanda) la 25 iunie 2019 — Syyttäjä și Tulli	8
2019/C 295/13	Cauza C-500/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 1 iulie 2019 — Puls 4 TV GmbH & Co. KG/YouTube LLC, Google Austria GmbH.....	8
2019/C 295/14	Cauza C-514/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 8 iulie 2019 — Union des industries de la protection des plantes/Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail	10
2019/C 295/15	Cauza C-515/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 8 iulie 2019 — Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd	11
2019/C 295/16	Cauza C-537/19: Acțiune introdusă la 12 iulie 2019 — Comisia Europeană/Republica Austria	12
Tribunalul		
2019/C 295/17	Cauza T-523/15: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Italmobiliare și alții/Comisia Europeană („Concurență — Înțelegeri — Piața ambalajelor alimentare pentru vânzarea cu amănuntul — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Condiții de acordare a beneficiului imunității — Orientările privind calcularea cuantumului amenzilor din 2006 — Valoarea vânzărilor — Plafonul amenzii — Durata procedurii administrative — Termen rezonabil — Capacitate de plată”)	13

2019/C 295/18	Cauza T-530/15: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Huhtamäki și Huhtamaki Flexible Packaging Germany/Comisia Europeană („Concurență — Înțelegeri — Piața ambalajelor alimentare pentru vânzarea cu amănuntul — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE — Dovada participării la înțelegere — Încălcare unică și continuă — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Orientările privind calcularea cuantumului amenzilor din 2006 — Proporționalitate — Egalitate de tratament”)	14
2019/C 295/19	Cauza T-624/15, T-694/15 și T-704/15: Hotărârea Tribunalului din 18 iunie 2019 — European Food și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Hotărâre pronunțată de un tribunal arbitral constituit sub auspiciile Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor relative la Investiții (ICSID) — Plata de despăgubiri acordate anumitor operatori economici — Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestuia — Competența Comisiei”)	15
2019/C 295/20	Cauza T-245/16 și T-286/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Yanukovych/Consiliul („Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețarea fondurilor — Lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația Consiliului să verifice că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă”)	16
2019/C 295/21	Cauza T-573/16: Hotărârea Tribunalului din 3 iulie 2019 — PT/BEI („Funcție publică — Personalul BEI — Organizarea serviciilor — Dispensă temporară — Acces la poșta electronică și la conexiunile informatice — Procedură precontencioasă — Admisibilitate — Securitate juridică — Dreptul de a fi ascultat — Presumpția de nevinovăție — Raport final al OLAF — Obligația de motivare — Răspundere — Prejudiciu material — Prejudiciu moral”)	17
2019/C 295/22	Cauza T-741/16: Hotărârea Tribunalului din 28 iunie 2019 — Changmao Biochemical Engineering/Comisia („Dumping — Importuri de aspartam originar din China — Refuz de a acorda tratamentul unei economii de piață — Impunere a unei taxe antidumping definitive — Articolul 2 alineatul (7) literele (b) și (c) a doua liniuță din Regulamentul (UE) 2016/1036 — Articolul 2 alineatul (7) litera (a) din Regulamentul 2016/1036 — Articolul 2 alineatul (10) din Regulamentul 2016/1036 — Articolul 3 alineatele (2) și (6) din Regulamentul 2016/1036 — Articolul 6 alineatul (7) din Regulamentul 2016/1036 — Neconformitate a registrelor contabile — Nerespectare a normelor contabile internaționale — Recurgere la datele industriei Uniunii — Cerere de ajustare — Sarcina probei — Dreptul la apărare — Principiul bunei administrări — Încredere legitimă”)	18
2019/C 295/23	Cauza T-838/16: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — BP/FRA („Răspundere extracontractuală — Acces la documente — Refuz parțial al accesului — Încălcare suficient de gravă a unei norme de drept care conferă drepturi particulare — Regulamentele (CE) nr. 1049/2001 și nr. 45/2001 — Protecția datelor personale — Prejudiciu moral — Prejudiciu material — Legătură de cauzalitate”)	18
2019/C 295/24	Cauza T-888/16: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — BP/FRA („Funcție publică — Agenți contractuali — FRA — Contract pe durată determinată — Decizie de nereînnoire — Nouă decizie adoptată ca urmare a unei anulări de către Tribunal — Dreptul la apărare — Principiul bunei administrări — Obligația de motivare — Răspundere”)	19
2019/C 295/25	Cauza T-185/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — PlasticsEurope/ECHA („REACH — Întocmirea unei liste a substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 — Includerea în această listă a bisfenolului A ca substanță toxică pentru reproducere — Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006”)	20
2019/C 295/26	Cauza T-474/17: Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2019 — Portugalia/Comisia („FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțare — Cheltuieli efectuate de Portugalia — Plăți efectuate cu întârziere — Depășirea plafoanelor — Articolul 11 din Regulamentul (CE) nr. 885/2006 — Dublă corecție financiară — Proporționalitate — Termene de plată”)	21

2019/C 295/27	Cauza T-578/17: Hotărârea Tribunalului din 20 iunie 2019 — a&o hostel and hotel Berlin/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare de exploatare — Pensiune pentru tineret în Berlin — Utilizare a unui bun imobil public fără plata unei chirii — Decizie prin care eventualul ajutor este declarat compatibil cu piața internă — Articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE — Dificultăți serioase”)	21
2019/C 295/28	Cauza T-598/17: Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2019 — Italia/Comisia („FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțare — Cheltuieli efectuate de Italia — Întârzieri și neglijențe imputabile organismelor statului membru — Imputarea consecințelor financiare ale lipsei recuperării statului membru — Corecții financiare — Articolele 31 și 32 din Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 — Articolul 12 din Regulamentul delegat (UE) nr. 907/2014 — Termen rezonabil”)	22
2019/C 295/29	Cauza T-602/17: Hotărârea Tribunalului din 3 iulie 2019 — Spania/Comisia („FEAGA și Feader — Cheltuieli excluse de la finanțare — Cheltuieli efectuate de Spania — Controale cheie — Criterii de recunoaștere a organizațiilor de producători — Aprobarea programelor operaționale — Amânarea investițiilor în cadrul aceluiași program operațional — Încredere legitimă”)	23
2019/C 295/30	Cauza T-617/17: Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2019 — Vialto Consulting/Comisia („Răspundere extracontractuală — Instrument de asistență pentru preaderare — Stat terț — Contract public național — Gestiune descentralizată — Decizie a unei autorități naționale — Anchete ale OLAF — Prejudiciu moral — Încălcare suficient de gravă a unei norme de drept care conferă drepturi particularilor — Articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 2185/96 — Principiul bunei administrări — Încredere legitimă — Proporționalitate — Dreptul de a fi ascultat”)	24
2019/C 295/31	Cauza T-828/17: Hotărârea Tribunalului din 18 iunie 2019 — Quadri di Cardano/Comisia („Funcție publică — Agenți contractuali — Indemnizație de expatriere — Articolul 4 alineatul (1) litera (b) din anexa VII la statut — Restituire a plății nedatorate — Articolul 85 primul paragraf din statut — Caracterul evident al nelegalității plății”)	24
2019/C 295/32	Cauza T-64/18: Hotărârea Tribunalului din 28 iunie 2019 — Alfamicro/Comisia („Programul-cadru pentru inovație și competitivitate — Al șaptelea program-cadru pentru acțiuni de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) — Decizie care constituie titlu executoriu — Recuperarea unei creanțe care rezultă dintr-un acord de grant — Articolul 299 TFUE — Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 — Articolul 135 din Regulamentul nr. 966/2012 — Extrapolarea concluziilor auditului — Obligația de motivare”)	25
2019/C 295/33	Cauza T-135/18: Hotărârea Tribunalului din 27 iunie 2019 — Szegedi/Parlamentul („Drept instituțional — Reglementare privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European — Cheltuieli de călătorie — Cheltuieli de asistență parlamentară — Recuperare a sumelor plătite fără să fie datorate — Drept la apărare — Comunicarea elementelor de probă — Obligația de motivare — Eroare de fapt — Proporționalitate”)	26
2019/C 295/34	Cauza T-253/18: Hotărârea Tribunalului din 9 iulie 2019 — VY/Comisia („Funcție publică — Funcționari — Post de conducere intermediar — Respingere a candidaturii — Anunț pentru ocuparea unui post vacant — Procedură de selecție — Obligația de motivare — Egalitatea dintre bărbați și femei”)	27
2019/C 295/35	Cauza T-284/18: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Arbuzov/Consiliul („Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețarea fondurilor — Lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația Consiliului să verifice că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă”)	27
2019/C 295/36	Cauza T-305/19: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Klyuyev/Consiliul („Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețarea fondurilor — Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația Consiliului să verifice că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă”)	28

2019/C 295/37	Cauza T-601/18: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network) („Marcă a Uniunii Europene — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Fi Network — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”)	29
2019/C 295/38	Cauza T-103/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Flabeg Deutschland/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”).	30
2019/C 295/39	Cauza T-108/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Bundesverband Glasindustrie și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	31
2019/C 295/40	Cauza T-109/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Saint-Gobain Isover G+H și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	32
2019/C 295/41	Cauza T-294/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — ArcelorMittal Hochfeld/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale Legii germane privind sursele de energie regenerabile, modificată — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	32
2019/C 295/42	Cauza T-319/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Deutsche Edelstahlwerke/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	33
2019/C 295/43	Cauza T-576/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — VIK/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	34
2019/C 295/44	Cauza T-605/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Wirtschaftsvereinigung Stahl și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	34
2019/C 295/45	Cauza T-737/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Hydro Aluminium Rolled Products/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	35
2019/C 295/46	Cauza T-738/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Aurubis și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”).	36
2019/C 295/47	Cauza T-743/15: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Vinnoli/Comisia („Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale Legii germane privind sursele de energie regenerabile, modificată — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	37
2019/C 295/48	Cauza T-317/18: Ordonanța Tribunalului din 17 iunie 2019 — Fugro/Comisia („Acțiune în anulare — Programul de navigație prin satelit Galileo — Specificații tehnice și operaționale — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate vădită”)	37

2019/C 295/49	Cauza T-1/19: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — CJ/Curtea de Justiție a Uniunii Europene („Drept instituțional — Documente, accesibile publicului pe internet, aferente unor cauze finalizate în fața Tribunalului și a Tribunalului Funcției Publice — Cerere de anonimat ex post — Nesoluționare a cererii de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene — Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Luare de poziție în cursul judecății — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)	38
2019/C 295/50	Cauza T-411/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Lombardo/Parlamentul	39
2019/C 295/51	Cauza T-412/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Contu/Parlamentul	40
2019/C 295/52	Cauza T-413/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Dupuis/Parlamentul	40
2019/C 295/53	Cauza T-414/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Frittelli/Parlamentul	41
2019/C 295/54	Cauza T-415/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Laroni/Parlamentul	42
2019/C 295/55	Cauza T-416/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Filippi/Parlamentul	43
2019/C 295/56	Cauza T-417/19: Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Viola/Parlamentul	43
2019/C 295/57	Cauza T-418/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Mussa/Parlamentul	44
2019/C 295/58	Cauza T-419/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Colajanni/Parlamentul	45
2019/C 295/59	Cauza T-420/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Nobilia/Parlamentul	46
2019/C 295/60	Cauza T-421/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Segre/Parlamentul	46
2019/C 295/61	Cauza T-422/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — De Luca/Parlamentul	47
2019/C 295/62	Cauza T-423/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Martelli/Parlamentul	48
2019/C 295/63	Cauza T-424/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Sbarbati/Parlamentul	49
2019/C 295/64	Cauza T-425/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Ventre/Parlamentul	49
2019/C 295/65	Cauza T-426/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Musoni/Parlamentul	50
2019/C 295/66	Cauza T-427/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Frantova/Parlamentul	51
2019/C 295/67	Cauza T-428/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Rigo/Parlamentul	52
2019/C 295/68	Cauza T-429/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Iacono/Parlamentul	52

2019/C 295/69	Cauza T-430/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Bonsignore/Parlamentul	53
2019/C 295/70	Cauza T-431/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Azzolini/Parlamentul	54
2019/C 295/71	Cauza T-432/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Gawronski/Parlamentul	55
2019/C 295/72	Cauza T-433/19: Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Speciale/Parlamentul	55
2019/C 295/73	Cauza T-434/19: Acțiune introdusă la 25 iunie 2019 — Rosca/Comisia	56
2019/C 295/74	Cauza T-435/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Caligaris/Parlamentul	57
2019/C 295/75	Cauza T-436/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Aita/Parlamentul	58
2019/C 295/76	Cauza T-437/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Melandri/Parlamentul	58
2019/C 295/77	Cauza T-438/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Novelli/Parlamentul	59
2019/C 295/78	Cauza T-439/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Mantovani/Parlamentul	60
2019/C 295/79	Cauza T-440/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Mattina/Parlamentul	61
2019/C 295/80	Cauza T-441/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — La Russa/Parlamentul	61
2019/C 295/81	Cauza T-442/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Carollo/Parlamentul	62
2019/C 295/82	Cauza T-443/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Arroni/Parlamentul	63
2019/C 295/83	Cauza T-444/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Locatelli/Parlamentul	64
2019/C 295/84	Cauza T-445/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Chiesa/Parlamentul	64
2019/C 295/85	Cauza T-446/19: Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Luciana Castellina/Parlamentul	65
2019/C 295/86	Cauza T-448/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Costanzo/Parlamentul	66
2019/C 295/87	Cauza T-449/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Dell’Alba/Parlamentul	67
2019/C 295/88	Cauza T-450/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Gallenzi/Parlamentul	67
2019/C 295/89	Cauza T-451/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Gemelli/Parlamentul	68

2019/C 295/90	Cauza T-452/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Napoletano/Parlamentul	69
2019/C 295/91	Cauza T-453/19: Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Panusa/Parlamentul	70
2019/C 295/92	Cauza T-454/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Musotto/Parlamentul	70
2019/C 295/93	Cauza T-455/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Pettinari/Parlamentul	71
2019/C 295/94	Cauza T-458/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Di Prima/Parlamentul	72
2019/C 295/95	Cauza T-459/19: Acțiune introdusă la 5 iulie 2019 — Barbarella/Parlamentul	72
2019/C 295/96	Cauza T-460/19: Acțiune introdusă la 5 iulie 2019 — Graziani/Parlamentul	73
2019/C 295/97	Cauza T-461/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Rossetti/Parlamentul	74
2019/C 295/98	Cauza T-462/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Porrazzini/Parlamentul	74
2019/C 295/99	Cauza T-463/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Cervetti/Parlamentul	75
2019/C 295/100	Cauza T-464/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Podestà/Parlamentul	76
2019/C 295/101	Cauza T-465/19: Acțiune introdusă la 5 iulie 2019 — Florio/Parlamentul	76
2019/C 295/102	Cauza T-466/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Société générale și alții/SRB	77
2019/C 295/103	Cauza T-467/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — BNP Paribas și alții/SRB	78
2019/C 295/104	Cauza T-468/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Confédération nationale du Crédit mutuel și alții/SRB	79
2019/C 295/105	Cauza T-469/19: Acțiune introdusă la 8 iulie 2019 — Barzanti/Parlamentul	80
2019/C 295/106	Cauza T-477/19: Acțiune introdusă la 8 iulie 2019 — Medici/Parlamentul	81
2019/C 295/107	Cauza T-487/19: Acțiune introdusă la 8 iulie 2019 — CU/Comitetul Regiunilor	81
2019/C 295/108	Cauza T-488/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Crédit agricole și alții/SRB	82
2019/C 295/109	Cauza T-489/19: Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — BPCE și alții/SRB	83
2019/C 295/110	Cauza T-507/19: Acțiune introdusă la 15 iulie 2019 — DH/Comisia	84

2019/C 295/111	Cauza T-508/19: Acțiune introdusă la 15 iulie 2019 — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) și alții/Comisia	85
2019/C 295/112	Cauza T-509/19: Acțiune introdusă la 16 iulie 2019 — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)	86
2019/C 295/113	Cauza T-512/19: Acțiune introdusă la 18 iulie 2019 — Del Valle Ruiz și alții/Junta Única de Resolución	87
2019/C 295/114	Cauza T-615/17: Ordonanța Tribunalului din 21 iunie 2019 — Ardigo și UO/Comisia	89

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*

(2019/C 295/01)

Ultima publicație

JO C 288, 26.8.2019

Publicații anterioare

JO C 280, 19.8.2019

JO C 270, 12.8.2019

JO C 263, 5.8.2019

JO C 255, 29.7.2019

JO C 246, 22.7.2019

JO C 238, 15.7.2019

Aceste texte sunt disponibile pe

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICTIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Cerere de decizie preliminară introdusă de Općinski građanski sud u Zagrebu — sediul permanent din Sesvete (Croația) la 30 iulie 2018 și 15 ianuarie 2019 — QB, RA/Jadransko osiguranje d.d

(Cauza C-651/18)

(2019/C 295/02)

*Limba de procedură: croata***Instanța de trimitere**

Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama

Părțile din procedura principală

Reclamanți: QB, RA

Pârâtă: Jadransko osiguranje d.d

Prin Ordonanța din 11 iulie 2019, Curtea (Camera a noua) a stabilit că cererea de decizie preliminară introdusă de Općinski građanski sud u Zagrebu (Tribunalul Municipal Civil din Zagreb), prin deciziile din 30 iulie 2018 și din 15 ianuarie 2019, este vădit inadmisibilă.

Recurs introdus la 19 decembrie 2018 de Haskovo Chamber of Commerce and Industry împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 25 octombrie 2018 în cauza T-122/17, Devin/EUIPO — Haskovo

(Cauza C-800/18 P)

(2019/C 295/03)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Recurentă: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (reprezențanți: I. Pakidanska și D. Dimitrova, avokati)

Celelalte părți din procedură: Devin AD, Oficiul pentru Proprietate Intelectuală al Uniunii Europene

Prin ordonanța din 11 iulie 2019, Curtea de Justiție (Camera a noua) a statuat că apelul este respins în parte ca vădit inadmisibil și în parte ca vădit nefondat, precum și că Haskovo Chamber of Commerce and Industry suportă propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 25 februarie 2019 de CheapFlights International Ltd împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 11 decembrie 2018 în cauza T-565/17, CheapFlights International/EUIPO — Momondo Group

(Cauza C-170/19 P)

(2019/C 295/04)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: CheapFlights International Ltd (reprezentanți: A. von Mühlendahl și H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 10 iulie 2019, Curtea de Justiție (Camera a opta) a declarat recursul ca fiind vădit nefondat.

Recurs introdus la 27 februarie 2019 de UC împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 14 decembrie 2018 în cauza T-572/17, UC/Parlamentul

(Cauza C-196/19 P)

(2019/C 295/05)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: UC (reprezentant: A. Tymen, avocată)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

Prin Ordonanța din 23 iulie 2019, Curtea (Camera a opta) a respins recursul.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Spania) la 12 aprilie 2019
— UQ/Marclean Technologies, S.L.U.**

(Cauza C-300/19)

(2019/C 295/06)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Părțile din procedura principală

Reclamant: UQ

Pârâtă: Marclean Technologies, S.L.U.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1 alineatul (1) litera (a) punctele (i) și (ii) din Directiva 98/59/CE a Consiliului, din 20 iulie 1998, privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că perioada de referință de 30 sau de 90 de zile stabilită pentru a se considera că există o concediere colectivă trebuie calculată întotdeauna înainte de data la care a avut loc concedierea individuală care face obiectul litigiului?
- 2) Articolul 1 alineatul (1) litera (a) punctele (i) și (ii) din Directiva 98/59/CE a Consiliului privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective poate fi interpretat în sensul că perioada de referință de 30 sau de 90 de zile stabilită pentru a se considera că există o concediere colectivă poate fi calculată după data la care a avut loc concedierea individuală care face obiectul litigiului, nefiind necesar ca încetările ulterioare ale contractului de muncă să fie considerate nelegale?
- 3) Perioadele de referință stabilite la articolul 1 alineatul (1) litera (a) punctele (i) și (ii) din Directiva 98/59/CE a Consiliului privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective admit o interpretare care permite să se ia în considerare concedierile sau încetările contractului de muncă realizate într-o perioadă de 30 sau de 90 de zile, concedierea care face obiectul litigiului având loc în una dintre perioadele respective?

(1) JO 1998, L 225, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 95.

**Recurs introdus la 5 mai 2019 de Meblo Trade d.o.o. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din
5 martie 2019 în cauza T-263/18, Meblo Trade/EUIPO — Meblo Int**

(Cauza C-359/19 P)

(2019/C 295/07)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Meblo Trade d.o.o. (reprezentant: A. Ivanova, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje d.o.o.

Prin Ordonanța din 10 iulie 2019, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a declarat că recursul nu se admite în principiu și a obligat Meblo Trade d.o.o. să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Apelativen sad — Plovdiv (Bulgaria) la 21 mai 2019 — Procedură penală privind pe OM

(Cauza C-393/19)

(2019/C 295/08)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Apelativen sad — Plovdiv

Partea din procedura principală

OM

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea prevăzută la articolul 242 alineatul (8) din Nakazatelen kodeks [Codul penal (NK)] al Republicii Bulgaria, potrivit căreia mijlocul de transport utilizat pentru săvârșirea contrabandei calificate, aparținând unei terțe persoane care nu cunoștea și nici nu ar fi trebuit sau nu ar fi putut să cunoască faptul că angajatul său săvârșește infracțiunea, trebuie confiscat în favoarea statului, pentru motivul că această reglementare afectează echilibrul dintre interesul general și necesitatea protejării dreptului de proprietate?
 - 2) Articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea prevăzută la articolul 242 alineatul (8) din NK, potrivit căreia un mijloc de transport aflat în proprietatea unei persoane care nu este cea care a săvârșit fapta poate fi confiscat fără a se garanta proprietarului accesul direct la justiție pentru a-și susține punctul de vedere?
-

Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Erding (Germania) la 28 mai 2019 — E. M., M. S./Eurowings GmbH

(Cauza C-414/19)

(2019/C 295/09)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Erding

Părțile din procedura principală

Reclamanți: E. M., M. S.

Pârâtă: Eurowings GmbH

Întrebarea preliminară

Pentru stabilirea distanței unei rute aeriene constituite din mai multe segmente, care trebuie luate în considerare în sensul articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 ⁽¹⁾, trebuie incluse, de asemenea, zborurile anterioare care nu au fost afectate de incidentul survenit în cadrul unui zbor de legătură?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 24 iunie 2019 — E/Veronsaajien oikeudenvaltavontayksikkö

(Cauza C-480/19)

(2019/C 295/10)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Korkein hallinto-oikeus

Părțile din procedura principală

Reclamant: E

Pârât: Veronsaajien oikeudenvolvontayksikkö

Întrebarea preliminară

Articolele 63 și 65 TFUE trebuie interpretate în sensul că se opun unei interpretări naționale potrivit căreia veniturile pe care o persoană fizică cu domiciliul în Finlanda le încasează de la un organism de plasament colectiv în valori mobiliare cu sediul în alt stat membru al Uniunii, constituit sub formă statutară în sensul Directivei 2009/65/CE ⁽¹⁾ (un fond OPCVM în forma unei societăți de investiții) nu sunt asimilate, în ceea ce privește impozitul pe venit, unui fond de investiții contractual finlandez în sensul aceleiași directive (un fond OPCVM în formă contractuală), întrucât forma juridică a fondului OPCVM situat în celălalt stat membru nu corespunde structurii juridice a fondului național de investiții?

⁽¹⁾ Directiva 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) (JO 2009, L 302, p. 32).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Högsta förvaltningsdomstolen (Suedia) la 25 iunie 2019 — Lexel

(Cauza C-484/19)

(2019/C 295/11)

Limba de procedură: suedeza

Instanța de trimitere

Högsta förvaltningsdomstolen

Părțile din procedura principală

Recurentă: Lexel AB

Intimată: Skatteverket

Întrebarea preliminară

Este compatibil cu articolul 49 TFUE să se refuze unei societăți suedeze deducerea dobânzilor plătite unei societăți care face parte din același grup de întreprinderi asociate și care are sediul în alt stat membru pentru faptul că principalul motiv al nașterii datoriei este considerat a fi acela că grupul de întreprinderi asociate va beneficia de un avantaj fiscal substanțial, în condițiile în care nu s-ar fi considerat că există un astfel de avantaj fiscal dacă ambele societăți ar fi fost suedeze, deoarece, în această situație, li s-ar fi aplicat dispozițiile privind transferurile intragrup?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein oikeus (Finlanda) la 25 iunie 2019 — Syyttäjä și Tulli**(Cauza C-486/19)**

(2019/C 295/12)

*Limba de procedură: finlandeza***Instanța de trimitere**

Korkein oikeus

Părțile din procedura principală

Recurenți: A și B

Intimate: Syyttäjä și Tulli

Întrebările preliminare

- 1) Dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune condamnării unei persoane fizice, care acționează în numele unei întreprinderi impozabile și care nu și-a îndeplinit obligațiile legate de perceperea accizei pentru produsele din înghețată, la o sancțiune penală ca urmare a acestei neîndepliniri, în cazul în care scutirea fiscală a altor întreprinderi care desfășoară o activitate privind produse similare ar fi considerată un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: un regim fiscal național privind acciza pentru produsele din înghețată, cum este cel aplicabil în perioada săvârșirii infracțiunii, îndeplinește criteriul selectivității ca element al noțiunii de „ajutor de stat” în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 1 iulie 2019 — Puls 4 TV GmbH & Co. KG/YouTube LLC, Google Austria GmbH**(Cauza C-500/19)**

(2019/C 295/13)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurentă: Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Intimate: YouTube LLC, Google Austria GmbH

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 14 alineatul (1) din Directiva 2000/31/CE⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că operatorul unei platforme video online, în calitate de furnizor de servicii de găzduire, își asumă un rol activ care determină o pierdere a privilegiului de limitare a răspunderii, prin faptul că, pe lângă punerea la dispoziție a spațiilor de stocare pentru conținuturi create de terți, acesta furnizează sau oferă utilizatorului următoarele activități complementare:
 - propunerea de materiale video tematice;
 - facilitarea căutării pentru vizitatori în funcție de titlu sau conținut, prin intermediul unui cuprins electronic, utilizatorul putând indica titlul sau conținutul;
 - furnizarea de indicații online privind utilizarea serviciului („ajutor”);
 - în cazul în care utilizatorul s-a declarat de acord, asocierea materialelor video încărcate de utilizator cu reclame (dar fără autopromovarea operatorului platformei), în funcție de audiența aleasă de utilizator?
- 2) O reglementare națională potrivit căreia obligația de încetare a unui furnizor de servicii de găzduire (intermediar) care desfășoară un rol activ drept complice la încălcarea drepturilor săvârșită de utilizatorii săi există numai dacă acesta încurajează în mod deliberat încălcarea dreptului săvârșită de utilizator, este în conformitate cu articolul 11 prima teză din Directiva 2004/48/CE⁽²⁾ sau această dispoziție trebuie interpretată în sensul că statele membre nu trebuie să condiționeze acțiunile în încetare ale titularilor drepturilor față de complici de încurajarea deliberată la încălcarea dreptului săvârșită de utilizatori?
- 3) Dispozițiile articolelor 12-14 din Directiva 2000/31/CE cu privire la răspunderea furnizorilor de servicii intermediari trebuie apreciate ca limitări orizontale ale răspunderii de care beneficiază orice furnizor de servicii intermediar aflat într-un rol neutru și atunci când acțiunea acestuia trebuie calificată, din punctul de vedere al dreptului de autor, ca fiind comunicare publică efectuată de el însuși?
- 4) Articolul 14 alineatul (3) [de asemenea, articolul 12 alineatul (3) și articolul 13 alineatul (2)] din Directiva 2000/31/CE, articolul 8 alineatul (3) din Directiva 2001/29/CE⁽³⁾ și articolul 11 a treia teză din Directiva 2004/48/CE trebuie interpretate în sensul că un furnizor de servicii de găzduire (intermediar) aflat într-un rol neutru beneficiază de limitarea răspunderii potrivit articolului 14 alineatul (1) din Directiva 2000/31/CE și în cazul unei acțiuni în încetare introdusă împotriva sa și, prin urmare, un ordin judecătoresc de încetare emis împotriva unui astfel de intermediar este admisibil numai dacă acesta are în mod efectiv cunoștință despre activitatea sau informația ilicită sau un astfel de ordin judecătoresc de încetare este admisibil inclusiv dacă furnizorul de servicii de găzduire, în urma unei puneri în întârziere concrete, nu elimină sau nu blochează cu promptitudine conținuturile reclamate ca fiind ilegale iar încălcarea dreptului se confirmă în procedura judiciară?

(1) Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic) (JO 2000, L 178, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 29, p. 257).

(2) Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală (JO 2004, L 157, p. 45, Ediție specială, 17/vol. 2, p. 56).

(3) Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională (JO 2001, L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 8 iulie 2019 — Union des industries de la protection des plantes/Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

(Cauza C-514/19)

(2019/C 295/14)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Union des industries de la protection des plantes

Pârâți: Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Interveniente: Association Générations futures, Union nationale de l'apiculture française (UNAF), Syndicat national de l'apiculture

Întrebările preliminare

- 1) Atunci când o măsură națională care are drept scop să limiteze utilizarea unor substanțe active a fost notificată formal Comisiei în temeiul articolului 5 din Directiva 2015/1535/UE din 9 septembrie 2015 ⁽¹⁾, având totuși o prezentare a elementelor care determină statul membru să considere că substanța poate constitui un pericol grav pentru sănătatea umană sau animală ori pentru mediu, iar pericolul respectiv nu poate fi combătut în mod satisfăcător, în stadiul actual al reglementării, decât prin măsuri luate de statul membru, prezentare suficient de clară pentru ca Comisia să nu considere în mod eronat că notificarea ar fi trebuit efectuată în temeiul Regulamentului nr. 1107/2009 din 21 octombrie 2009 ⁽²⁾, Comisia Europeană trebuie să considere că notificarea menționată a fost prezentată în temeiul procedurii prevăzute la articolele 69 și 71 din acest regulament și să adopte, dacă este cazul, măsuri de cercetare suplimentare sau măsuri care să răspundă atât cerințelor acestei reglementări, cât și preocupărilor exprimate de statul membru respectiv?
- 2) În ipoteza în care răspunsul la această întrebare ar fi pozitiv, Regulamentele de punere în aplicare nr. 2018/783, 2018/784 și 2018/785 din 29 mai 2018, prin care se interzice utilizarea substanțelor tiametoxam, clotianidin și imidacloprid începând cu 19 decembrie 2018, cu excepția tratamentelor aplicate culturilor în seră permanentă a plantelor care își desfășoară integral ciclul de viață într-o astfel de seră, trebuie considerate măsuri adoptate ca răspuns la cererea formulată de Franța la 2 februarie 2017, având ca obiect interzicerea generală a utilizării produselor fitosanitare care conțin una sau mai multe substanțe din familia neonicotinoidelor și a semințelor tratate cu aceste produse?
- 3) În cazul unui răspuns pozitiv la această din urmă întrebare, ce poate face statul membru care a solicitat Comisiei, în temeiul articolului 69 din Regulamentul nr. 1107/2009, să adopte măsuri de limitare sau de interzicere a utilizării produselor fitosanitare care conțin una sau mai multe substanțe din familia neonicotinoidelor și a semințelor tratate cu aceste produse, în cazul în care aceasta admite doar parțial cererea sa, limitând utilizarea numai a trei dintre substanțele din familia neonicotinoidelor, iar nu a tuturor acestor substanțe?

⁽¹⁾ Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale (JO 2015, L 241, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului (JO 2009, L 309, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 8 iulie 2019 — Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

(Cauza C-515/19)

(2019/C 295/15)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Eutelsat SA

Pârâte: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

Cu participarea: Viasat Inc și Viasat UK Ltd

Întrebările preliminare

- 1) Care sunt criteriile juridice care permit identificarea unei stații terestre mobile în sensul Deciziei nr. 626/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 iunie 2008 ⁽¹⁾? Această decizie trebuie interpretată în sensul că impune ca o stație terestră mobilă care comunică cu o componentă terestră complementară poate comunica de asemenea, fără echipamente distincte, cu un satelit? În cazul unui răspuns afirmativ, cum trebuie apreciată unicitatea echipamentelor?
- 2) Dispozițiile articolului 2 alineatul (2) din aceeași decizie trebuie interpretate în sensul că un sistem mobil de comunicații prin satelit trebuie să se bazeze în principal pe componente de satelit sau acestea permit să se considere că rolul componentelor de satelit și, respectiv, al celor terestre este lipsit de importanță, inclusiv într-o configurație în care componenta de satelit este utilă numai atunci când comunicațiile cu componentele terestre nu pot fi asigurate? Pot fi instalate componente terestre complementare astfel încât să acopere tot teritoriul Uniunii Europene, pentru motivul că stațiile spațiale nu permit asigurarea calității necesare a comunicațiilor în nicio poziție în sensul articolului 2 litera (b) din același articol?
- 3) În ipoteza în care se dovedește că operatorul selectat în conformitate cu titlul II din această decizie nu a respectat angajamentele în ceea ce privește acoperirea teritoriului prin intermediul unui sistem mobil de comunicații prin satelit, definite la articolul 7 alineatul (2), la data limită prevăzută la articolul 4 alineatul (1) litera (c) punctul (ii), autoritățile competente ale statelor membre trebuie să refuze să acorde autorizații de exploatare a componentelor terestre complementare? În cazul unui răspuns negativ, acestea pot refuza să acorde autorizațiile menționate?

⁽¹⁾ Decizia nr. 626/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 iunie 2008 privind selectarea și autorizarea sistemelor care furnizează servicii mobile de comunicații prin satelit (MSS) (MSS) (JO 2008, L 172, p. 15).

Acțiune introdusă la 12 iulie 2019 — Comisia Europeană/Republica Austria**(Cauza C-537/19)**

(2019/C 295/16)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers și P. Ondrůšek, agenți)*Pârâtă:* Republica Austria**Concluziile reclamantei**

Reclamanta solicită:

- constatarea faptului că Republica Austria și-a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 2 și 28, precum și a articolului 35 alineatul (2) din Directiva 2004/18/CE ⁽¹⁾, întrucât orașul Viena — Wiener Wohnen a atribuit în mod direct, fără procedură de licitație și fără anunț de participare, contractul din 25 februarie 2012 cu privire la imobilul de birouri din Guglstrasse 2-4, Viena;
- obligarea Republicii Austria la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Comisia arată că orașul Viena, în calitate de autoritate contractantă, a încheiat în anul 2012 cu un agent economic un contract de închiriere de lungă durată cu privire la un imobil de birouri înainte chiar ca acesta să se fi construit. În acest fel, ar fi exercitat asupra conceperii lucrării o influență determinantă, care excede cu mult exigențele obișnuite ale chiriei pentru un imobil nou.

În temeiul jurisprudenței constante a Curții referitoare la contractele de închiriere încheiate de autoritățile contractante cu privire la imobile care nu sunt încă construite, această operațiune constituie un contract de achiziții publice de lucrări. Având în vedere absența unei proceduri de licitație, încheierea acestui contract încalcă articolele 2 și 28, precum și articolul 35 alineatul (2) din Directiva 2004/18. În plus, această încălcare persistă atât timp cât subzistă contractul de închiriere, care nu poate fi reziliat în mod legal până în anul 2040.

⁽¹⁾ Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Italmobiliare și alții/Comisia Europeană

(Cauza T-523/15) ⁽¹⁾

(„Concurență — Înțelegeri — Piața ambalajelor alimentare pentru vânzarea cu amănuntul — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Condiții de acordare a beneficiului imunității — Orientările privind calcularea cuantumului amenzilor din 2006 — Valoarea vânzărilor — Plafonul amenzii — Durata procedurii administrative — Termen rezonabil — Capacitate de plată”)

(2019/C 295/17)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Italmobiliare SpA (Milan, Italia) et celelalte șase reclamante ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (reprezentanți: inițial M. Siragusa, F. Moretti și A. Bardanzellu, ulterior M. Siragusa și F. Moretti, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Rossi, A. Biolan, F. Jimeno Fernández și T. Vecchi, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită, cu titlu principal, anularea parțială a Deciziei C(2015) 4336 final a Comisiei din 24 iunie 2015 privind o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE și al articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul AT.39563 — Ambalaje alimentare pentru vânzarea cu amănuntul) și, cu titlu subsidiar, reducerea cuantumului amenzilor aplicate reclamantelor.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Italmobiliare SpA și celelalte reclamante ale căror nume figurează în anexă la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 354, 26.10.2015.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Huhtamäki și Huhtamaki Flexible Packaging Germany/Comisia Europeană

(Cauza T-530/15) ⁽¹⁾

(„Concurență — Înțelegeri — Piața ambalajelor alimentare pentru vânzarea cu amănuntul — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE — Dovada participării la înțelegere — Încălcare unică și continuă — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Orientările privind calcularea cuantumului amenzilor din 2006 — Proporționalitate — Egalitate de tratament”)

(2019/C 295/18)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Huhtamäki Oyj (Espoo, Finlanda) și Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Germania) (reprezențanți: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg și L. Stammwitz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: A. Biolan, F. Jimeno Fernández și L. Wildpanner, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită, cu titlu principal, anularea parțială a Deciziei C(2015) 4336 final a Comisiei din 24 iunie 2015 privind o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE și al articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul AT.39563 — Ambalaje alimentare pentru vânzarea cu amănuntul) și, cu titlu subsidiar, reducerea cuantumului amenzilor aplicate reclamantelor.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Huhtamäki Oyj și Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 406, 7.12.2015.

Hotărârea Tribunalului din 18 iunie 2019 — European Food și alții/Comisia**(Cauza T-624/15, T-694/15 și T-704/15) ⁽¹⁾**

(„Ajutoare de stat — Hotărâre pronunțată de un tribunal arbitral constituit sub auspiciile Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor relative la Investiții (ICSID) — Plata de despăgubiri acordate anumitor operatori economici — Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestuia — Competența Comisiei”)

(2019/C 295/19)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante în cauza T-624/15: European Food SA (Drăgănești, România), Starmill SRL (Drăgănești), Multipack SRL (Drăgănești) și Scandic Distilleries SA (Oradea, România) (reprezentanți: K. Struckmann, G. Forwood și A. Kadri, avocați)

Reclamant în cauza T-694/15: Ioan Micula, (Oradea, România), (reprezentanți: K. Struckmann, G. Forwood și A. Kadri, avocați)

Reclamante în cauza T-704/15: Viorel Micula (Oradea), European Drinks SA (Ștei, România), Rieni Drinks SA (Rieni, România), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea) și West Leasing International SRL (Pântășești, România) (reprezentanți: inițial J. Derenne și D. Vallindas, avocați, A. Dashwood, barrister și V. Korom, solicitor, ulterior J. Derenne, D. Vallindas și A. Dashwood)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P.-J. Loewenthal și T. Maxian Rusche, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Regatul Spaniei (reprezentanți: S. Centeno Huerta și A. Rubio González, agenți) și Ungaria (reprezentanți: inițial M. Fehér, G. Koós și M. Bóra, ulterior M. Fehér și G. Koós agenți)

Obiectul

Trei cereri întemeiate pe articolul 263 TFUE și prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2015/1470 a Comisiei din 30 martie 2015 privind ajutorul de stat SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de România — Hotărârea arbitrală în cauza Micula/România din 11 decembrie 2013 (JO 2015, L 232, p. 43).

Dispozitivul

- 1) Conexează cauzele T-624/15, T-694/15 și T-704/15 în vederea pronunțării hotărârii.
- 2) Anulează Decizia (UE) 2015/1470 a Comisiei din 30 martie 2015 privind ajutorul de stat SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de România — Hotărârea arbitrală în cauza Micula/România din 11 decembrie 2013.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL, Scandic Distilleries SA, domnii Ioan și Viorel Micula, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Transilvania General Import-Export SRL și West Leasing International SRL.
- 4) Regatul Spaniei și Ungaria suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 16, 18.1.2016.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Yanukovych/Consiliul(Cauza T-245/16 și T-286/17) ⁽¹⁾

(„Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețarea fondurilor — Lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația Consiliului să verifice că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă”)

(2019/C 295/20)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donețk, Ucraina) (reprezentanți: T. Beazley, QC, E. Dean și J. Marjason-Stamp, barristers)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: P. Mahnič și J.-P. Hix, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea, pe de o parte, a Deciziei (PESC) 2016/318 a Consiliului din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 76) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 1) și, pe de altă parte, a Deciziei (PESC) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 34) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/374 al Consiliului din 3 martie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 1), în măsura în care numele reclamantului a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2016/318 a Consiliului din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, precum și Decizia (PESC) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/374 al Consiliului din 3 martie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care numele domnului Oleksandr Viktorovych Yanukovych a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.
- 2) Consiliul Uniunii Europene suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de domnul Yanukovych.

⁽¹⁾ JO C 243, 4.7.2016.

Hotărârea Tribunalului din 3 iulie 2019 — PT/BEI

(Cauza T-573/16) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Personalul BEI — Organizarea serviciilor — Dispensă temporară — Acces la poșta electronică și la conexiunile informatice — Procedură precontencioasă — Admisibilitate — Securitate juridică — Dreptul de a fi ascultat — Prezumția de nevinovăție — Raport final al OLAF — Obligația de motivare — Răspundere — Prejudiciu material — Prejudiciu moral”)

(2019/C 295/21)

Limba de procedură: suedeza

Părțile

Reclamant: PT (reprezentant: E. Nordh, avocat)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezențanți: inițial G. Nuvoli, E. Raimond, T. Gilliams și G. Faedo, ulterior G. Faedo și M. Loizou, agenți, asistați de M. Johansson și B. Wägenbaur, avocați, și J. Currall, barrister)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se urmărește, pe de o parte, anularea deciziilor BEI din 13 aprilie, 12 mai, 16 iunie și 20 octombrie 2015, din 6 iunie 2016 și din 7 februarie 2017 cu privire la dispensa temporară a reclamantului, a deciziei BEI din 18 iunie 2015 de blocare a accesului reclamantului la poșta sa electronică și la conexiunile informatice ale BEI și a deciziilor BEI de a nu îi comunica fișele de remunerație și de a radia numele acestuia din organigrama publicată pe site-ul intranet al BEI și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care reclamantul pretinde că l-ar fi suferit

Dispozitivul

- 1) Anulează deciziile Băncii Europene de Investiții (BEI) din 13 aprilie, 12 mai, 16 iunie și 20 octombrie 2015, din 6 iunie 2016 și din 7 februarie 2017 de dispensă temporară a lui PT, precum și decizia BEI din 18 iunie 2015 de blocare a accesului lui PT la poșta sa electronică și la conexiunile informatice ale BEI.
- 2) Obligă BEI la plata către PT, cu titlu de prejudiciu moral suferit, a unei sume de 25 000 de euro majorată cu dobânzi moratorii, de la data pronunțării prezentei hotărâri, la rata stabilită de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru principalele operațiuni de refinanțare, majorată cu 3,5 puncte.
- 3) Respinge în rest acțiunea.
- 4) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 383, 17.10.2016 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-150/15 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Hotărârea Tribunalului din 28 iunie 2019 — Changmao Biochemical Engineering/Comisia(Cauza T-741/16) ⁽¹⁾

(„Dumping — Importuri de aspartam originar din China — Refuz de a acorda tratamentul unei economii de piață — Impunere a unei taxe antidumping definitive — Articolul 2 alineatul (7) literele (b) și (c) a doua liniuță din Regulamentul (UE) 2016/1036 — Articolul 2 alineatul (7) litera (a) din Regulamentul 2016/1036 — Articolul 2 alineatul (10) din Regulamentul 2016/1036 — Articolul 3 alineatele (2) și (6) din Regulamentul 2016/1036 — Articolul 6 alineatul (7) din Regulamentul 2016/1036 — Neconformitate a registrelor contabile — Nerespectare a normelor contabile internaționale — Recurgere la datele industriei Uniunii — Cerere de ajustare — Sarcina probei — Dreptul la apărare — Principiul bunei administrări — Încredere legitimă”)

(2019/C 295/22)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, China) (reprezentanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche și N. Kuplewatzky, agenți)

Intervenientă în susținerea pârâtei: Hyet Sweet (Gravelines, Franța) (reprezentanți: T. Müller-Ibold, F.-C. Laprévotte și S. Branca, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1247 al Comisiei din 28 iulie 2016 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse asupra importurilor de aspartam originar din Republica Populară Chineză (JO 2016, L 204, p. 92).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 462, 12.12.2016.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — BP/FRA(Cauza T-838/16) ⁽¹⁾

(„Răspundere extracontractuală — Acces la documente — Refuz parțial al accesului — Încălcare suficient de gravă a unei norme de drept care conferă drepturi particularilor — Regulamentele (CE) nr. 1049/2001 și nr. 45/2001 — Protecția datelor personale — Prejudiciu moral — Prejudiciu material — Legătură de cauzalitate”)

(2019/C 295/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: BP (reprezentant: E. Lazar, avocat)

Pârâtă: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (reprezentanți: inițial C. Manolopoulos și M. O'Flaherty, ulterior M. O'Flaherty, agenți, asistat de D. Waelbroeck, de A. Duron și de I. Antypas, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE și având ca obiect obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta l-ar fi suferit.

Dispozitivul

- 1) *Obligă Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) la plata către BP a sumei de 5 000 de euro.*
- 2) *Despăgubirea prevăzută la punctul 1) de mai sus va fi majorată cu dobânzi moratorii, începând de la data pronunțării prezentei hotărâri și până la plata integrală, la rata stabilită de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru operațiunile sale principale de refinanțare, majorată cu două puncte procentuale.*
- 3) *Respinge în rest acțiunea.*
- 4) *FRA și BP suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 38, 6.2.2017.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — BP/FRA

(Cauza T-888/16) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Agenți contractuali — FRA — Contract pe durată determinată — Decizie de nereînnoire — Nouă decizie adoptată ca urmare a unei anulări de către Tribunal — Dreptul la apărare — Principiul bunei administrări — Obligația de motivare — Răspundere”)

(2019/C 295/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: BP (reprezentant: E. Lazar, avocat)

Pârâtă: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (reprezentanți: M. O'Flaherty, agent, asistat de B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită, pe de o parte, anularea Deciziei din 4 aprilie 2016 a FRA de a nu reînnoi contractul de agent contractual al reclamantei, adoptată ca urmare a executării Hotărârii din 3 iunie 2015, BP/FRA (T-658/13 P, EU:T:2015:356), și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-ar fi suferit

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) BP suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA).

(¹) JO C 53, 20.2.2017.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — PlasticsEurope/ECHA

(Cauza T-185/17) (¹)

(„REACH — Întocmirea unei liste a substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 — Includerea în această listă a bisfenolului A ca substanță toxică pentru reproducere — Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006”)

(2019/C 295/25)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: PlasticsEurope (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: R. Cana, É. Mullier și F. Mattioli, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezentanți: M. Heikkilä, W. Broere și N. Herbatschek, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Republica Franceză (reprezentanți: inițial D. Colas, J. Traband și B. Fodda, ulterior D. Colas, J. Traband și E. de Moustier, agenți) și ClientEarth (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: P. Kirch, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea deciziei ECHA din 4 ianuarie 2017 (ED/01/2017) prin care bisfenolul A a fost inclus în lista substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO 2006, L 396, p. 1, Ediție specială 13/vol. 60, p. 3), astfel cum este menționată la articolul 59 alineatul (1) din acest regulament, pentru motivul că această substanță fusese identificată ca substanță toxică pentru reproducere în sensul articolului 57 litera (c) din Regulamentul nr. 1907/2006.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) PlasticsEurope suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) și de ClientEarth.
- 3) Republica Franceză suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 161, 22.5.2017.

Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2019 — Portugalia/Comisia**(Cauza T-474/17) ⁽¹⁾****(„FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțare — Cheltuieli efectuate de Portugalia — Plăți efectuate cu întârziere — Depășirea plafoanelor — Articolul 11 din Regulamentul (CE) nr. 885/2006 — Dublă corecție financiară — Proporționalitate — Termene de plată”)**

(2019/C 295/26)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Republica Portugheză (reprezentanți: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida și P. Estêvão, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Rechená și A. Sauka, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/1144 a Comisiei din 26 iunie 2017 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2017, L 165, p. 37), întrucât exclude de la finanțarea de către Uniunea Europeană, pentru exercițiul financiar 2011, anumite cheltuieli declarate de Republica Portugheză pentru plăți efectuate cu întârziere și pentru depășirea plafoanelor.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Republica Portugheză la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 357, 23.10.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 iunie 2019 — a&o hostel and hotel Berlin/Comisia**(Cauza T-578/17) ⁽¹⁾****(„Ajutoare de stat — Ajutoare de exploatare — Pensii pentru tineret în Berlin — Utilizare a unui bun imobil public fără plata unei chirii — Decizie prin care eventualul ajutor este declarat compatibil cu piața internă — Articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE — Dificultăți serioase”)**

(2019/C 295/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: a&o hostel and hotel Berlin GmbH, succesoare în drepturi a A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: S. Heise și M. Lindner, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: K. Blanck, A. Bouchagiar și T. Maxian Rusche, agenți)

Intervenientă în susținerea pârâtei: Republica Federală Germania (reprezentanți: T. Henze și R. Kanitz, ulterior R. Kanitz, agenți, asistați de K. Dingemann, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei C(2017) 3220 final a Comisiei din 29 mai 2017 referitoare la ajutorul de stat SA.43145 (2016/FC) — Germania privind pretinsele măsuri de ajutor de stat cu caracter nefiscal nelegale în favoarea Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH, în privința căreia un rezumat este publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* (JO 2017, C 193, p. 1).

Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia C(2017) 3220 final a Comisiei din 29 mai 2017 referitoare la ajutorul de stat SA.43145 (2016/FC) — Germania privind pretinsele măsuri de ajutor de stat cu caracter nefiscal nelegale în favoarea Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de a&o hostel and hotel Berlin GmbH.*
- 3) *Republica Federală Germania suportă propriile cheltuieli de judecată.*

(¹) JO C 338, 9.10.2017.

Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2019 — Italia/Comisia

(Cauza T-598/17) (¹)

(„FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțare — Cheltuieli efectuate de Italia — Întârzieri și neglijențe imputabile organismelor statului membru — Imputarea consecințelor financiare ale lipsei recuperării statului membru — Corecții financiare — Articolele 31 și 32 din Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 — Articolul 12 din Regulamentul delegat (UE) nr. 907/2014 — Termen rezonabil”)

(2019/C 295/28)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, asistat inițial de P. Pucciariello, ulterior de F. Varrone, avvocati dello Stato)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Triantafyllou și D. Bianchi, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea parțială a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/1144 a Comisiei din 26 iunie 2017 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2017, L 165, p. 37), în ceea ce privește Republica Italiană.

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă Republica Italiană la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 357, 23.10.2017.

Hotărârea Tribunalului din 3 iulie 2019 — Spania/Comisia

(Cauza T-602/17) (¹)

(„FEAGA și Feader — Cheltuieli excluse de la finanțare — Cheltuieli efectuate de Spania — Controale cheie — Criterii de recunoaștere a organizațiilor de producători — Aprobarea programelor operaționale — Amânarea investițiilor în cadrul aceluiași program operațional — Încredere legitimă”)

(2019/C 295/29)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentanți: inițial M. Sampol Pucurull și A. Gavela Llopis, ulterior A. Gavela Llopis și, în final, S. Jiménez García, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Castillo de la Torre, W. Farrell și M. Morales Puerta, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și prin care se urmărește anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/1144 a Comisiei din 26 iunie 2017 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2017, L 165, p. 37), în măsura în care exclude de la finanțarea menționată, în ceea ce privește Regatul Spaniei, suma de 7 097 397,27 euro

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă Regatul Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 357, 23.10.2017.

Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2019 — Vialto Consulting/Comisia(Cauza T-617/17) ⁽¹⁾

(„Răspundere extracontractuală — Instrument de asistență pentru preaderare — Stat terț — Contract public național — Gestiune descentralizată — Decizie a unei autorități naționale — Anchete ale OLAF — Prejudiciu moral — Încălcare suficient de gravă a unei norme de drept care conferă drepturi particularilor — Articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 2185/96 — Principiul bunei administrări — Încredere legitimă — Proportionalitate — Dreptul de a fi ascultat”)

(2019/C 295/30)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Vialto Consulting Kft. (Budapesta, Ungaria) (reprezentanți: V. Christianos și S. Paliou, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz și J. Estrada de Solà, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE și având ca obiect obținerea reparării prejudiciului pe care l-ar fi suferit reclamanta ca urmare a nelegalităților pe care le-ar fi săvârșit, pe de o parte, Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) cu ocazia unui control efectuat în localurile reclamantei și, pe de altă parte, Comisia Europeană în urma controlului menționat.

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă Consulting Kft. La plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 402, 27.11.2017.

Hotărârea Tribunalului din 18 iunie 2019 — Quadri di Cardano/Comisia(Cauza T-828/17) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Agenți contractuali — Indemnizație de expatriere — Articolul 4 alineatul (1) litera (b) din anexa VII la statut — Restituire a plății nedatorate — Articolul 85 primul paragraf din statut — Caracterul evident al nelegalității plății”)

(2019/C 295/31)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Spania) (reprezentanți: inițial N. de Montigny și J.-N. Louis, ulterior N. de Montigny, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Bohr și L. Radu Bouyon, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei Oficiului „Administrarea și Plata Drepturilor Individuale” (PMO) din cadrul Comisiei din 28 februarie 2017 privind restituirea sumelor plătite necuvenit reclamantului cu titlu de indemnizație de expatriere și de cheltuieli de călătorie anuală pentru perioada de activitate exercitată la Agenția Executivă pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii (EASME), de la 16 mai 2014 la 15 iulie 2016, și, în măsura în care este necesar, a fișelor de salariu „regularizate” ca urmare a acestei decizii.

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Îl obligă pe domnul Quadri di Cardano la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 63, 19.2.2018.

Hotărârea Tribunalului din 28 iunie 2019 — Alfamicro/Comisia

(Cauza T-64/18) (¹)

(„Programul-cadru pentru inovație și competitivitate — Al șaptelea program-cadru pentru acțiuni de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) — Decizie care constituie titlu executoriu — Recuperarea unei creanțe care rezultă dintr-un acord de grant — Articolul 299 TFUE — Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 — Articolul 135 din Regulamentul nr. 966/2012 — Extrapolarea concluziilor auditului — Obligația de motivare”)

(2019/C 295/32)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (Cascais, Portugalia) (reprezentanți: G. Gentil Anastácio și D. Pirra Xarepe, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Costa de Oliveira și J. Estrada de Solà, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei C(2017) 8839 final a Comisiei din 13 decembrie 2017 privind recuperarea unei datorii de la reclamantă.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Alfamicro — *Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda* la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 142, 23.4.2018.

Hotărârea Tribunalului din 27 iunie 2019 — Szegedi/Parlamentul**(Cauza T-135/18) (¹)**

(„Drept instituțional — Reglementare privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European — Cheltuieli de călătorie — Cheltuieli de asistență parlamentară — Recuperare a sumelor plătite fără să fie datorate — Drept la apărare — Comunicarea elementelor de probă — Obligația de motivare — Eroare de fapt — Proportionalitate”)

(2019/C 295/33)*Limba de procedură: maghiara***Părțile**

Reclamant: Csanád Szegedi (Budapesta, Ungaria) (reprezentant: K. Bodó, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Görnitz, S. Seyr și B. Simon, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și prin care se urmărește anularea deciziei secretarului general al Parlamentului din 30 noiembrie 2017 privind recuperarea de la reclamant a unei sume de 264 196,11 euro plătită fără să fie datorată, în temeiul cheltuielilor de călătorie și al cheltuielilor de asistență parlamentară, precum și al notei de debit aferente din 19 decembrie 2017

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia secretarului general al Parlamentului din 30 noiembrie 2017 privind recuperarea de la domnul Csanád Szegedi a unei sume de 264 196,11 euro și nota de debit aferentă din 19 decembrie 2017, în măsura în care au legătură cu sumele plătite cu titlu de cheltuieli de călătorie, în cuantum de 8 273,83 euro.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Domnul Szegedi și Parlamentul European suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 182, 28.5.2018.

Hotărârea Tribunalului din 9 iulie 2019 — VY/Comisia**(Cauza T-253/18) ⁽¹⁾****(„Funcție publică — Funcționari — Post de conducere intermediar — Respingere a candidaturii — Anunț pentru ocuparea unui post vacant — Procedură de selecție — Obligația de motivare — Egalitatea dintre bărbați și femei”)**

(2019/C 295/34)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: VY (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: G. Berscheid și L. Vernier, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și având ca obiect anularea deciziei de respingere a candidaturii reclamantului, precum și a deciziei de numire a unei alte candidate într-un post de șef de unitate în cadrul unei delegații a Uniunii Europene.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe VY la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 240, 9.7.2018.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Arbuzov/Consiliul**(Cauza T-284/18) ⁽¹⁾****(„Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețarea fondurilor — Lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația Consiliului să verifice că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă”)**

(2019/C 295/35)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamant: Sergej Arbuzov (Kiev, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: R. Pekař și P. Mahnič, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea, pe de o parte, a Deciziei (PESC) 2018/333 a Consiliului din 5 martie 2018 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2018, L 63, p. 48) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/326 al Consiliului din 5 martie 2018 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2018, L 63, p. 5), în măsura în care numele reclamantului a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.

Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia (PESC) 2018/333 a Consiliului din 5 martie 2018 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/326 al Consiliului din 5 martie 2018 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care numele domnului Sergej Arbusov a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.*
- 2) *Obligă Consiliul Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 249, 16.7.2018.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Klyuyev/Consiliul

(Cauza T-305/19) (¹)

(„Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețare a fondurilor — Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația Consiliului să verifice că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă”)

(2019/C 295/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ucraina) (reprezentanți: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson și T. Garner, solicitors)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: P. Mahnič și A. Vitro, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Deciziei (PESC) 2018/333 a Consiliului din 5 martie 2018 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2018, L 63, p. 48) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/326 al Consiliului din 5 martie 2018 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2018, L 63, p. 5), în măsura în care numele reclamantului a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.

Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia (PESC) 2018/333 a Consiliului din 5 martie 2018 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/326 al Consiliului din 5 martie 2018 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care numele domnului Andriy Klyuyev a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.*
- 2) *Consiliul Uniunii Europene suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de domnul Klyuyev, inclusiv cele privind procedura măsurilor provizorii.*

(¹) JO C 240, 9.7.2018.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2019 — Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network)

(Cauza T-601/18) (¹)

(„Marcă a Uniunii Europene — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Fi Network — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”)

(2019/C 295/37)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Wewi Mobile, SL (Villena, Spania) (reprezentanți: J. C. Erdozain López, L. Montoya Terán și J. Galán López, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: S. Palmero Cabezas și H. O'Neill, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 12 iulie 2018 (cauza R 1462/2017-1) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal Fi Network ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Wewi Mobile SL la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 427, 26.11.2018.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Flabeg Deutschland/Comisia

(Cauza T-103/15) (¹)

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/38)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Flabeg Deutschland GmbH (Nürnberg, Germania) (reprezentanți: inițial M. Küper și E.-M. Schwind, ulterior J. Stein și A. Kersten, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial T. Maxian Rusche și R. Sauer, ulterior T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți, asistați de H. Wollmann, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.
- 2) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Flabeg Deutschland GmbH.

(¹) JO C 138, 27.4.2015.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Bundesverband Glasindustrie și alții/Comisia**(Cauza T-108/15) ⁽¹⁾****(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2019/C 295/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Germania) și ceilalți 11 reclamanți ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezentanți: U. Soltész și C. von Köckritz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial T. Maxian Rusche și R. Sauer, ulterior T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți, asistați de H. Wollmann, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra cererilor de intervenție ale ArcelorMittal Hochfeld GmbH, succesoare în drepturi a ArcelorMittal Ruhrort GmbH, și P-D Glasseiden GmbH Oschatz.*
- 3) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Bundesverband Glasindustrie și pe cele ale celorlalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă.*
- 4) *ArcelorMittal Hochfeld, succesoare în drepturi a ArcelorMittal Ruhrort, și P-D Glasseiden Oschatz suportă propriile cheltuieli de judecată aferente cererilor de intervenție.*

⁽¹⁾ JO C 138, 27.4.2015.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Saint-Gobain Isover G+H și alții/Comisia**(Cauza T-109/15) ⁽¹⁾****(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2019/C 295/40)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Germania) Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Germania), Verallia Deutschland AG, fostă Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Germania) și Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Germania) (reprezențanți: S. Altenschmidt și H. Janssen, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: inițial R. Sauer, ulterior T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.
- 2) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Saint-Gobain Isover G+H AG, ale Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH, ale Verallia Deutschland AG, fostă Saint-Gobain Oberland AG, și ale Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ JO C 138, 27.4.2015.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — ArcelorMittal Hochfeld/Comisia**(Cauza T-294/15) ⁽¹⁾****(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale Legii germane privind sursele de energie regenerabile, modificată — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2019/C 295/41)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: ArcelorMittal Hochfeld GmbH, succesoare în drepturi a ArcelorMittal Ruhrort GmbH (Duisbourg, Germania) (reprezențanți: H. Janssen și G.-R. Engel, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial R. Sauer, ulterior T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122).

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată și cheltuielile de judecată efectuate de ArcelorMittal Hochfeld GmbH, succesoare în drepturi a ArcelorMittal Ruhrort GmbH.*

(¹) JO C 302, 14.9.2015.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Deutsche Edelstahlwerke/Comisia

(Cauza T-319/15) (¹)

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/42)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Germania) (reprezentanți: H. Janssenet și S. Altenschmidt, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial R. Sauer, ulterior T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Deutsche Edelstahlwerke GmbH.*

(¹) JO C 302, 14.9.2015.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — VIK/Comisia(Cauza T-576/15) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/43)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV (Essen, Germania) (reprezentant: C. Kahle, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV.*

⁽¹⁾ JO C 7, 11.1.2016.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Wirtschaftsvereinigung Stahl și alții/Comisia(Cauza T-605/15) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/44)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Germania) și ceilalți 17 reclamanți ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezentant: H. Janssen, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Wirtschaftsvereinigung Stahl și pe cele ale celorlalți reclamânți ale căror nume figurează în anexă.*

⁽¹⁾ JO C 27, 25.1.2016.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Hydro Aluminium Rolled Products/Comisia

(Cauza T-737/15) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/45)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Hydro Aluminium Rolled Products GmbH (Grevenbroich, Germania) (reprezentanți: U. Karpenstein și K. Dingemann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Hydro Aluminium Rolled Products GmbH.*

(¹) JO C 59, 15.2.2016.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Aurubis și alții/Comisia

(Cauza T-738/15) (¹)

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale legii germane modificate privind sursele de energie regenerabile — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/46)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Aurubis AG (Hamburg, Germania) și ceilalți 7 reclamanți ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezențanți: C. Arhold și N. Wimmer, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Aurubis AG și pe cele ale celorlalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă.*

(¹) JO C 59, 15.2.2016.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — Vinnoli/Comisia(Cauza T-743/15) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat — Ajutoare acordate prin anumite dispoziții ale Legii germane privind sursele de energie regenerabile, modificată — Anularea de către Curte a actului atacat — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/47)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Vinnolit GmbH & Co. KG (Ismaning, Germania) (reprezentant: M. Geipel, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și K. Herrmann, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie] (JO 2015, L 250, p. 122)

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată și cheltuielile de judecată efectuate de Vinnolit GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ JO C 59, 15.2.2016.

Ordonanța Tribunalului din 17 iunie 2019 — Fugro/Comisia(Cauza T-317/18) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare — Programul de navigație prin satelit Galileo — Specificații tehnice și operaționale — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate vădită”)

(2019/C 295/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Fugro NV (Leidschendam, Țările de Jos) (reprezentanți: inițial T. Snoep și V. van Weperen, ulterior V. van Weperen, H. Gornall și J. de Pree, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: V. Di Bucci, L. Armati și B. Sasinowska agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect, cu titlu principal, anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2018/321 a Comisiei din 2 martie 2018 de modificare a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/224 de stabilire a specificațiilor tehnice și operaționale care permit serviciului comercial oferit de sistemul constituit în cadrul programului Galileo să răspundă funcțiunii vizate la articolul 2 alineatul (4) litera (c) din Regulamentul (UE) nr. 1285/2013 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2018, L 62, p. 34), și, cu titlu subsidiar, anularea articolului 1 punctul 2 din aceeași decizie

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea ca fiind vădit inadmisibilă.*
- 2) *Obligă Fugro NV la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 240, 9.7.2018.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2019 — CJ/Curtea de Justiție a Uniunii Europene

(Cauza T-1/19) (¹)

(„Drept instituțional — Documente, accesibile publicului pe internet, aferente unor cauze finalizate în fața Tribunalului și a Tribunalului Funcției Publice — Cerere de anonimată ex post — Nesoluționare a cererii de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene — Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Luare de poziție în cursul judecării — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)

(2019/C 295/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: CJ (reprezentant: V. Koliass, avocat)

Pârâtă: Curtea de Justiție a Uniunii Europene (reprezentanți: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano și V. Hanley-Emilsson, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 265 TFUE și având ca obiect constatarea faptului că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a abținut în mod nelegal să acorde reclamantului, *ex post*, beneficiul anonimății în ceea ce privește documentele, accesibile publicului, aferente unor cauze finalizate în fața Tribunalului și a Tribunalului Funcției Publice, sau, cu titlu subsidiar, stabilirea versiunilor nominative neaccesibile furnizorilor de motoare de căutare pe internet.

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Obligă Curtea de Justiție a Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 64, 13.5.2019.

Ațiune introdusă la 28 iunie 2019 — Lombardo/Parlamentul**(Cauza T-411/19)**

(2019/C 295/50)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamant: Raffaele Lombardo (Catania, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Contu/Parlamentul**(Cauza T-412/19)**

(2019/C 295/51)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Felice Contu (Cagliari, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Dupuis/Parlamentul**(Cauza T-413/19)**

(2019/C 295/52)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Olivier Dupuis (Saint-Gilles, Belgia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Ațiune introdusă la 28 iunie 2019 — Frittelli/Parlamentul

(Cauza T-414/19)

(2019/C 295/53)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Leda Frittelli (Frosinone, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Laroni/Parlamentul

(Cauza T-415/19)

(2019/C 295/54)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Nereo Laroni (Veneția, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Filippi/Parlamentul**(Cauza T-416/19)**

(2019/C 295/55)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Livio Filippi (Carpi, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 28 iunie 2019 — Viola/Parlamentul**(Cauza T-417/19)**

(2019/C 295/56)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Vincenzo Viola (Palermo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Mussa/Parlamentul

(Cauza T-418/19)

(2019/C 295/57)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Antonio Mussa (Torino, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Ațiune introdusă la 3 iulie 2019 — Colajanni/Parlamentul

(Cauza T-419/19)

(2019/C 295/58)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luigi Alberto Colajanni (Palermo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Nobilia/Parlamentul**(Cauza T-420/19)**

(2019/C 295/59)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Mauro Nobilia (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Segre/Parlamentul**(Cauza T-421/19)**

(2019/C 295/60)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Sergio Camillo Segre (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — De Luca/Parlamentul

(Cauza T-422/19)

(2019/C 295/61)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Stefano De Luca (Palermo, Italia) (reprezentanți: M. Merola și N. De Luca, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Martelli/Parlamentul

(Cauza T-423/19)

(2019/C 295/62)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Claudio Martelli (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Sbarbati/Parlamentul**(Cauza T-424/19)**

(2019/C 295/63)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Ventre/Parlamentul**(Cauza T-425/19)**

(2019/C 295/64)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Riccardo Ventre (Formicola, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Musoni/Parlamentul

(Cauza T-426/19)

(2019/C 295/65)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Mirella Musoni (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Frantova/Parlamentul

(Cauza T-427/19)

(2019/C 295/66)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Jitka Frantova (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Rigo/Parlamentul**(Cauza T-428/19)**

(2019/C 295/67)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Mario Rigo (Noale, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Iacono/Parlamentul**(Cauza T-429/19)**

(2019/C 295/68)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Francesco Iacono (Forio, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Bonsignore/Parlamentul

(Cauza T-430/19)

(2019/C 295/69)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Vito Bonsignore (Torino, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Azzolini/Parlamentul

(Cauza T-431/19)

(2019/C 295/70)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Claudio Azzolini (Napoli, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Gawronski/Parlamentul**(Cauza T-432/19)**

(2019/C 295/71)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Jas Gawronski (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19 Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2019 — Speciale/Parlamentul**(Cauza T-433/19)**

(2019/C 295/72)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Roberto Speciale (Bogliasco, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivale și principalele argumente

Motivale și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 25 iunie 2019 — Rosca/Comisia

(Cauza T-434/19)

(2019/C 295/73)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ioana-Felicia Rosca (Viena, Austria) (reprezentant: L. Tufler, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în primul rând, a deciziei comisiei de evaluare pentru concursul general EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2 (Administratori în domeniul fiscal) de a o exclude pe reclamantă din următoarea etapă a concursului (centrul de evaluare) ca urmare a cererii sale de reexaminare și, în al doilea rând, a tuturor rezultatelor etapei de evaluare a talentului;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 90 din Statutul funcționarilor.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 27 din Statutul funcționarilor.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament între candidați în procesul de selecție pe bază de dosare.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Caligaris/Parlamentul

(Cauza T-435/19)

(2019/C 295/74)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luigi Caligaris (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Aita/Parlamentul**(Cauza T-436/19)**

(2019/C 295/75)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Vincenzo Aita (Campagna, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Melandri/Parlamentul**(Cauza T-437/19)**

(2019/C 295/76)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Eugenio Melandri (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Novelli/Parlamentul

(Cauza T-438/19)

(2019/C 295/77)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Diego Novelli (Torino, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Mantovani/Parlamentul

(Cauza T-439/19)

(2019/C 295/78)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Mario Mantovani (Arconate, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Mattina/Parlamentul**(Cauza T-440/19)**

(2019/C 295/79)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Vincenzo Mattina (Buonabitacolo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19 Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — La Russa/Parlamentul**(Cauza T-441/19)**

(2019/C 295/80)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Romano Maria La Russa (Milano, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivale și principalele argumente

Motivale și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Carollo/Parlamentul

(Cauza T-442/19)

(2019/C 295/81)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Giorgio Carollo (Quartesolo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Arroni/Parlamentul

(Cauza T-443/19)

(2019/C 295/82)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Aldo Arroni (Milano, Italia) (reprezentați: M. Merola și L. Florio, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Locatelli/Parlamentul**(Cauza T-444/19)**

(2019/C 295/83)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Pia Elda Locatelli (Chiudono, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Chiesa/Parlamentul**(Cauza T-445/19)**

(2019/C 295/84)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Giulietto Chiesa (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2019 — Luciana Castellina/Parlamentul

(Cauza T-446/19)

(2019/C 295/85)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Luciana Castellina (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârâtă: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Costanzo/Parlamentul

(Cauza T-448/19)

(2019/C 295/86)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Roberto Costanzo (Benevento, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Dell'Alba/Parlamentul**(Cauza T-449/19)**

(2019/C 295/87)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Gianfranco Dell'Alba (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Gallenzi/Parlamentul**(Cauza T-450/19)**

(2019/C 295/88)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Giulio Cesare Gallenzi (Ariccia, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul și principalele argumente

Motivul și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Gemelli/Parlamentul

(Cauza T-451/19)

(2019/C 295/89)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Vitaliano Gemelli (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a cuantumului inițial al prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19 Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Napoletano/Parlamentul

(Cauza T-452/19)

(2019/C 295/90)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Pasqualina Napoletano (Anzio, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2019 — Panusa/Parlamentul**(Cauza T-453/19)**

(2019/C 295/91)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Ida Panusa (Latina, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Reclamanta solicită Tribunalului:**

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Musotto/Parlamentul**(Cauza T-454/19)**

(2019/C 295/92)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Francesco Musotto (Pollina, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile***Reclamantul solicită Tribunalului:*

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;

- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Pettinari/Parlamentul

(Cauza T-455/19)

(2019/C 295/93)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luciano Pettinari (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Di Prima/Parlamentul**(Cauza T-458/19)**

(2019/C 295/94)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Pietro Di Prima (Palermo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2019 — Barbarella/Parlamentul**(Cauza T-459/19)**

(2019/C 295/95)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Carla Barbarella (Magione, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2019 — Graziani/Parlamentul

(Cauza T-460/19)

(2019/C 295/96)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Rossetti/Parlamentul**(Cauza T-461/19)**

(2019/C 295/97)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Giorgio Rossetti (Trieste, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Porrazzini/Parlamentul**(Cauza T-462/19)**

(2019/C 295/98)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Giacomo Porrazzini (Terni, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Cervetti/Parlamentul

(Cauza T-463/19)

(2019/C 295/99)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Giovanni Cervetti (Milano, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Podestà/Parlamentul**(Cauza T-464/19)**

(2019/C 295/100)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamant: Guido Podestà (Vila Real de Santo António, Portugalia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2019 — Florio/Parlamentul**(Cauza T-465/19)**

(2019/C 295/101)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamant: Luigi Andrea Florio (Asti, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Société générale și alții/SRB

(Cauza T-466/19)

(2019/C 295/102)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Société générale (Paris, Franța), Crédit du Nord (Lille, Franța) și SG Option Europe (Puteaux, Franța) (reprezentanți: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi și M. Dalon, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea deciziei SRB/ES/SRF/2019/10 privind calcularea contribuțiilor *ex ante* 2019 la FUR în măsura în care le privește pe reclamante;
- în temeiul articolului 277 TFUE, declararea inaplicabilității următoarelor dispoziții ale Regulamentului MUR, ale regulamentului de punere în aplicare și ale regulamentului delegat:
 - articolele 69 alineatul (2), 70 alineatul (1) și 70 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul MUR;

- articolele 4 alineatul (2), 6, 7 și 10, precum și anexa I la regulamentul delegat;
- articolele 4 și 8 alineatul (5) din regulamentul de punere în aplicare;
- obligarea părâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe o atingere vădită adusă principiului egalității de tratament. În această privință, reclamantele susțin că textele pe care le aplică decizia atacată le dezavantajează în mod direct și considerabil, din cauza modalităților de calcul atât al contribuției de bază, cât și al factorului de risc care sunt definite de acestea. Potrivit reclamantelor, criteriile menționate nu reflectă, astfel, nici dimensiunea lor reală, nici riscul lor real. Încălcarea vădită a principiului egalității care decurge direct din texte est sporită, în plus, de diferențele de tratament aplicabile instituțiilor mari, printre care figurează reclamantele, în raport cu instituțiile mici și mijlocii.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe o atingere vădită adusă principiului proporționalității. Potrivit reclamantelor, încălcarea, de asemenea vădită, a principiului proporționalității prin textele pe care le aplică decizia atacată decurge automat din încălcarea principiului egalității de tratament. În special, întrucât mecanismul FUR se bazează pe stabilirea unui nivel-țintă global de contribuții prestabilit, inegalitatea în repartizarea acestor contribuții între instituții conduce automat la plăți disproporționate și, prin urmare, la o încălcare a principiului proporționalității.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe o atingere adusă principiului securității juridice. Atingerea adusă principiului securității juridice prin textele pe care le aplică decizia atacată este legată atât de imprevizibilitatea modalităților de calcul al contribuției datorate de instituție, cât și de faptul că această contribuție nu depinde atât de situația și de profilul de risc global al instituției ca atare, cât de situația sa relativă în raport cu celelalte instituții.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe o atingere adusă principiului bunei administrări. Atingerea adusă principiului bunei administrări se caracterizează prin decizia atacată, în măsura în care aceasta nu aplică, pentru calculul variabilei în funcție de risc, toate criteriile de risc prevăzute de regulamentul delegat, deși SRB ar fi trebuit să fie în măsură, la patru ani de la intrarea în vigoare a mecanismului de contribuții, să aplice toate aceste criterii.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — BNP Paribas și alții/SRB

(Cauza T-467/19)

(2019/C 295/103)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: BNP Paribas (Paris, Franța), BNP Paribas Arbitrage (Paris) și BNP Paribas Securities Services (Paris) (reprezentanți: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi și M. Dalon, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea Deciziei SRB/ES/SRF/2019/10 privind calculul contribuțiilor ex ante 2019 la FUR în măsura în care le privește pe reclamante;
- în temeiul articolului 277 TFUE, declararea inaplicabilității următoarelor dispoziții ale Regulamentului MUR, ale regulamentului de punere în aplicare și ale regulamentului delegat:
 - articolele 69 alineatul (2), 70 alineatul (1) și 70 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul MUR;
 - articolele 4 alineatul (2), 6, 7 și 10, precum și anexa I la regulamentul delegat;
 - articolele 4 și 8 alineatul (5) din regulamentul de punere în aplicare;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive care sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauza T-466/19, *Société générale și alții/SRB*.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Confédération nationale du Crédit mutuel și alții/SRB

(Cauza T-468/19)

(2019/C 295/104)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paris, Franța) și celelalte 25 de reclamante (reprezentanți: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi și M. Dalon, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea Deciziei SRB/ES/SRF/2019/10 privind calculul contribuțiilor ex ante 2019 la FUR în măsura în care le privește pe reclamante;

- în temeiul articolului 277 TFUE, declararea inaplicabilității următoarelor dispoziții ale Regulamentului MUR, ale regulamentului de punere în aplicare și ale regulamentului delegat:
 - articolele 69 alineatul (2), 70 alineatul (1) și 70 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul MUR;
 - articolele 4 alineatul (2), 6, 7 și 10, precum și anexa I la regulamentul delegat;
 - articolele 4 și 8 alineatul (5) din regulamentul de punere în aplicare;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive care sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauza T-466/19, Société générale și alții/SRB.

Acțiune introdusă la 8 iulie 2019 — Barzanti/Parlamentul

(Cauza T-469/19)

(2019/C 295/105)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Roberto Barzanti (Siena, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care l-a informat pe reclamant sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 8 iulie 2019 — Medici/Parlamentul**(Cauza T-477/19)**

(2019/C 295/106)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Rita Medici (Bologna, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea ca inexistent sau anularea integrală a actului care a informat-o pe reclamantă sub forma comunicării Parlamentului European atacate, prin care se determină din nou drepturile de pensie legate de încetarea activității și prin care se dispune recuperarea cuantumului plătit pe baza calculării anterioare a pensiei;
- obligarea Parlamentului European la restituirea tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânzi la rata legală începând de la data reținerii la sursă practicate și obligarea Parlamentului European la executarea hotărârii care va fi pronunțată și la luarea oricăror inițiative, acte sau măsuri necesare pentru garantarea reconstituirii imediate și integrale a amplitudinii inițiale a prestației de pensie;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-389/19 Coppo Gavazzi/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 8 iulie 2019 — CU/Comitetul Regiunilor**(Cauza T-487/19)**

(2019/C 295/107)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* CU (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

Pârât: Comitetul Regiunilor

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei din 18 octombrie 2018 privind reducerea factorului de multiplicare aplicabil pentru calcularea remunerației reclamantului ca urmare a promovării sale în gradul AD 14 cu ocazia exercițiului de promovare 2018.
- obligarea Comitetului Regiunilor la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 44 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) coroborat cu articolul 7 alineatul (7) din anexa XIII la Statut, întrucât decizia atacată încalcă dreptul dobândit al reclamantului la majorarea factorului de multiplicare aplicabil pentru calcularea remunerației sale corespunzătoare valorii avansării automate în treaptă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea, prin decizia atacată, a dreptului fundamental la egalitate de tratament și a principiului proporționalității, în condițiile în care doi funcționari care au merite și vechime echivalente și care sunt promovați în aceeași zi sunt tratați în mod diferit.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea încrederii legitime a reclamantului de a vedea menținută valoarea avansării sale în treaptă, dobândită automat, în urma promovării sale ulterioare, pentru motivul că reducerea factorului de multiplicare a intervenit la zece luni după actul inițial.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — Crédit agricole și alții/SRB

(Cauza T-488/19)

(2019/C 295/108)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Crédit agricole SA (Montrouge, Franța) și celelalte 48 de reclamante (reprezentanți: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi și M. Dalon, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea Deciziei SRB/ES/SRF/2019/10 privind calculul contribuțiilor ex ante 2019 la FUR în măsura în care le privește pe reclamante;
- în temeiul articolului 277 TFUE, declararea inaplicabilității următoarelor dispoziții ale Regulamentului MUR, ale regulamentului de punere în aplicare și ale regulamentului delegat:
 - articolele 69 alineatul (2), 70 alineatul (1) și 70 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul MUR;
 - articolele 4 alineatul (2), 6, 7 și 10, precum și anexa I la regulamentul delegat;
 - articolele 4 și 8 alineatul (5) din regulamentul de punere în aplicare;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive care sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauza T-466/19, Société générale și alții/SRB.

Acțiune introdusă la 4 iulie 2019 — BPCE și alții/SRB

(Cauza T-489/19)

(2019/C 295/109)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: BPCE (Paris, Franța) și celelalte 45 de reclamante (reprezentanți: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi și M. Dalon, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea Deciziei SRB/ES/SRF/2019/10 privind calculul contribuțiilor ex ante 2019 la FUR în măsura în care le privește pe reclamante;

- în temeiul articolului 277 TFUE, declararea inaplicabilității următoarelor dispoziții ale Regulamentului MUR, ale regulamentului de punere în aplicare și ale regulamentului delegat:
 - articolele 69 alineatul (2), 70 alineatul (1) și 70 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul MUR;
 - articolele 4 alineatul (2), 6, 7 și 10, precum și anexa I la regulamentul delegat;
 - articolele 4 și 8 alineatul (5) din regulamentul de punere în aplicare;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive care sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauza T-466/19, *Société générale și alții/SRB*.

Acțiune introdusă la 15 iulie 2019 — DH/Comisia

(Cauza T-507/19)

(2019/C 295/110)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: DH (reprezentant: E. Bonanni, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 13 septembrie 2018 din moment ce nu a procedat la recuzarea medicului X în cadrul eventualei proceduri a comisiei medicale în curs de constituire și, pe cale de consecință, desemnarea unui alt medic independent în procedurile referitoare la cauzele T-308/19 și T-316/19 și comunicarea fără întârziere a acestei desemnări;
- obligarea Comisiei la plata a 500 000 de euro sau a sumei pe care Tribunalul o va considera echitabilă;
- obligarea Comisiei să informeze Tribunalul și/sau reclamantul cu privire la identitatea medicului de încredere care a consultat dosarul complet al reclamantului rămânând anonim și care a dat un aviz negativ cu privire la cererea de rambursare a unei prestații medicale prezentate de reclamant, în cadrul articolului 10 din reglementarea comună referitoare la necesitatea unei autorizări prealabile, astfel cum s-a solicitat în cererea D/462/17;
- în orice caz, obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă existența în speță a unui comportament neconform cu practicile profesionale și deontologice, cu ocazia reînnoirii comisiei medicale.

În ceea ce privește prejudiciul invocat de reclamant, se invocă, pe de o parte, întârzierea procedurii și, pe de altă parte, comportamentul neconform cu practicile profesionale și deontologice al medicului în cauză, precum și atingerile aduse onoarei și demnității victimei și omisiunile ilegale ale instituției, ținând seama de faptul că contextul în care se înscrie prezenta acțiune își are originea în cererea referitoare la agravarea bolii profesionale a reclamantului din 7 iunie 2000 și în două condamnări ale Comisiei în cauzele T-212/01 și T-551/16.

Acțiune introdusă la 15 iulie 2019 — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) și alții/Comisia

(Cauza T-508/19)

(2019/C 295/111)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapore, Singapore), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Țările de Jos), Mead Johnson BV (Nijmegen, Țările de Jos), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Statele Unite) (reprezentanți: C. Quigley, QC, M. Whitehouse și P. Halford, solicitori)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2018) 7848 a Comisiei Europene sau, în subsidiar, anularea articolelor 1, 2 și 5 din decizia atacată în măsura în care acestea se aplică reclamantelor;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii în anularea articolului 1 alineatul (2) din decizia atacată și, în măsura în care se aplică pentru a se dispune recuperarea de la reclamante, a articolului 5 alineatele (1) și (2) din decizia atacată, reclamantele invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit erori vădite de apreciere cu privire la dispozițiile relevante din Income Tax Act [Legea privind impozitul pe profit] din 2010 (denumită în continuare „ITA din 2010”).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept și/sau o eroare vădită de apreciere prin calificarea neimpozitării veniturilor din redevențe necomerciale în temeiul ITA din 2010 drept o „derogare”, „scutire” sau „scutire implicită” de la sistemul de impozitare pe profit din Gibraltar care a generat o schemă de ajutoare de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) TFUE, în timp ce neimpozitarea veniturilor din redevențe necomerciale reprezenta o alegere valabilă în cadrul suveranității fiscale și economice a Gibraltarului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept și/sau o eroare vădită de apreciere întrucât nu a identificat niciun avantaj economic în sensul și potrivit domeniului de aplicare al articolului 107 alineatul (1) TFUE care să decurgă din neimpozitarea veniturilor din redevențe necomerciale în temeiul ITA din 2010.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept și/sau o eroare vădită de apreciere prin calificarea în mod incorect a neimpozitării veniturilor din redevențe necomerciale în temeiul ITA din 2010 drept un avantaj selectiv în sensul și potrivit domeniului de aplicare al articolului 107 alineatul (1) TFUE.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că, deși este negat, chiar dacă a existat vreun astfel de avantaj selectiv, Comisia a săvârșit o eroare de drept și/sau o eroare vădită de apreciere atunci când a stabilit că un astfel de avantaj includea, de asemenea, neimpozitarea veniturilor din redevențe care (precum în cazul reclamantelor) de fapt nu se cumula în Gibraltar și nu erau obținute în Gibraltar.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept și/sau o eroare vădită de apreciere prin calificarea presupusului ajutor drept ajutor nou, în loc de ajutor existent.

În plus, în susținerea acțiunii în anularea articolului 2 din decizia atacată și, în măsura în care se aplică pentru a se dispune recuperarea de la reclamante, a articolului 5 alineatele (1) și (2) din decizia atacată, reclamantele invocă patru motive:

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 108 alineatul (2) TFUE și a articolului 6 din Regulamentul de procedură.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că deciziile fiscale din 2012 referitoare la reclamante erau conforme cu ITA din 2010 și nu au constituit ajutor de stat individual.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit erori vădite de apreciere în ceea ce privește sensul și efectele deciziilor fiscale din 2012.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe abuzul de putere al Comisiei.

Acțiune introdusă la 16 iulie 2019 — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(Cauza T-509/19)

(2019/C 295/112)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Asolo LTD (Limassol, Cipru) (reprezentant: W. Pors, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală FLÜGEL — marca Uniunii Europene nr. 6 37 686

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 15 mai 2019 în cauza R 201/2019-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea cererii de declarare a nulității
- obligarea EUIPO și a Red Bull la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 70 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 18 iulie 2019 — Del Valle Ruiz și alții/Junta Única de Resolución

(Cauza T-512/19)

(2019/C 295/113)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de Mexico, Mexic) și alți 36 reclamanți (reprezentanți: P. Rubio Escobar și B. Fernández García, avocați)

Pârât: Comitetul Unic de Rezoluție

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (SRB/CM01/ARES (2018) 3664981) a Comitetului Unic de Rezoluție din 20 mai 2019 de a nu se efectua evaluarea definitivă prevăzută la articolul 20 alineatul (11) din Regulamentul (UE) 806/2014 în cadrul schemei de rezoluție privind Banco Popular și în consecință, de a dispune realizarea de către Comitetul Unic de Rezoluție a raportului de evaluare definitiv în conformitate cu legislația aplicabilă;
- de asemenea, în conformitate cu dispozițiile articolelor 133 și 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, obligarea la plata cheltuielilor de judecată a pârâtului, precum și a intervenienților în susținerea în tot sau în parte a concluziilor acestuia.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa sau pe insuficiența motivării actului și, prin urmare, pe încălcarea articolelor 41 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 20 alineatul (11) din Regulamentul (UE) 806/2014 ⁽¹⁾, în măsura în care pârâta afirmă că nu se va realiza raportul de evaluare definitiv al Banco Popular reglementat în dispoziția respectivă.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări, consacrat la articolul 41 din carta, în măsura în care Comitetul Unic de Rezoluție s-a abătut de la opinia unui expert independent cu privire la necesitatea de a realiza raportul de evaluare definitiv, și nu și-a întemeiat decizia pe nicio argumentație științifică sau economică.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă și a dreptului la apărare, și, în consecință, pe încălcarea articolului 2 TFUE, a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 24 din Constituția Spaniei.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea considerentului (24) al Regulamentului (UE) 806/2014 și al jurisprudenței „Meroni”, în măsura în care, pe de o parte, pârâtului nu i s-a delegat competența de a decide el însuși în legătură cu elaborarea raportului de evaluare definitiv și, pe de altă parte și în orice caz, o decizie precum decizia atacată în cadrul prezentei acțiuni trebuie să fie supravegheată de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție (JO 2014, L 225, p. 1).

Ordonanța Tribunalului din 21 iunie 2019 — Ardigo și UO/Comisia**(Cauza T-615/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 295/114)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 382, 13.11.2017.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO