



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 66

28 august 2023

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2023/C 304/01 Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . 1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2023/C 304/02 Cauza C-145/23 P: Recurs introdus la 10 martie 2023 de Puma SE împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 21 decembrie 2022 în cauza T-4/22, Puma/EUIPO – DN Solutions (PUMA) . . . 2

2023/C 304/03 Cauza C-196/23: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spania) la 24 martie 2023 – CL și alții/DB, moștenitoarea universală a FC, și Fondul de garantare salarială (FOGASA) 2

2023/C 304/04 Cauza C-258/23, Imagens Médicas Integradas: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalia) la 24 aprilie 2023 – IMI – Imagens Médicas Integradas S.A./Autoridade da Concorrência 3

2023/C 304/05 Cauza C-259/23, Synlabhealth II: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalia) la 24 aprilie 2023 – Synlabhealth II S.A./Autoridade da Concorrência 3

2023/C 304/06 Cauza C-260/23, SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais și alții: Cerere de decizie preliminară introdusă Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalia) la 24 aprilie 2023 – SIBS-Sociedade Gestora de Participações Sociais SA și alții/Autoridade da Concorrência . . . 4

2023/C 304/07	Cauza C-292/23: Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado Central de Instrucción nº 6 de la Audiencia Nacional (Spania) la 3 mai 2023 – Parchetul European/I.R.O., F.J.L.R.	5
2023/C 304/08	Cauza C-296/23, dm-drogerie markt: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 10 mai 2023 – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/dm-drogerie markt GmbH & Co.KG	6
2023/C 304/09	Cauza C-313/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 22 mai 2023 – Inspektorat kam Visshia sadeben savet	6
2023/C 304/10	Cauza C-316/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 23 mai 2023 – Inspektorat kam Visshia sadeben savet	7
2023/C 304/11	Cauza C-322/23, Lufoni: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale di Lecce (Italia) la 24 mai 2023 – ED/Ministero dell’Istruzione e del Merito, Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS)	9
2023/C 304/12	Cauza C-332/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 25 mai 2023 – Inspektorat kam Visshia sadeben savet	9
2023/C 304/13	Cauza C-338/23, Bravchev: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski gradski sad (Bulgaria) la 30 mai 2023 – Procedură penală împotriva M.S.S. și alții	10
2023/C 304/14	Case C-374/23, Adoreikė: Cerere de decizie preliminară introdusă de Vilniaus apygardos administracinis teismas (Lituania) la 13 iunie 2023 – SR și RB/Republica Lituania	11
2023/C 304/15	Cauza C-376/23, BALTIC CONTAINER TERMINAL: Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) la 15 iunie 2023 – SIA „BALTIC CONTAINER TERMINAL”/Valsts ieņēmumu dienests	12
2023/C 304/16	Cauza C-383/23, ILVA: Cerere de decizie preliminară introdusă de the Vestre Landsret (Danemarca) la 21 iunie 2023 – Anklagemyndigheden/ILVA A/S	13
2023/C 304/17	Cauza C-442/23: Acțiune introdusă la 14 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene	13
2023/C 304/18	Cauza C-444/23: Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene	15
2023/C 304/19	Cauza C-445/23: Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene	16
2023/C 304/20	Cauza C-448/23: Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – Comisia Europeană/Republica Polonă	17
2023/C 304/21	Cauza C-451/23: Acțiune introdusă la 18 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene	18
 Tribunalul		
2023/C 304/22	Cauza T-358/20: Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Net Technologies Finland/REA [„Clauză compromisorie – Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) – Cheltuieli cu personalul – Rambursarea sumelor plătite – Eligibilitatea costurilor cu consultanții interni – Sarcina probei”]	20

2023/C 304/23	Cauza T-491/21: Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Ungaria/Comisia [„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Ungaria – Excluderea dublei finanțări – Articolul 30 din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 – Articolul 28 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 – Ajutor pentru împădurire – Articolul 22 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013 – Ajutor pentru ecologizare – Articolul 43 din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 – Cumul de ajutoare”]	20
2023/C 304/24	Cauza T-27/22: Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Innovaciones Cosmético Farmacéuticas/EUIPO – Benito Oliver (th pharma) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative TH PHARMA – Marca națională figurativă anterioară TH – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Utilizarea efectivă a mărcii anterioare – Articolul 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul 2017/1001”]	21
2023/C 304/25	Cauza T-34/22: Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses și alții/Comisia [„Indicație geografică protejată – Denumire de origine protejată – Cereri privind indicațiile geografice protejate «Jambon sec de l’Île de Beauté», «Lonzo de l’Île de Beauté» și «Coppa de l’Île de Beauté» – Denumirile de origine protejată anterioare «Jambon sec de Corse – Prisuttu», «Lonzo de Corse – Lonzu» și «Coppa de Corse – Coppa di Corsica» – Eligibilitatea denumirilor – Evocare – Articolul 7 alineatul (1) litera (a) și articolul 13 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 – Întinderea controlului Comisiei asupra cererilor de înregistrare – Articolul 50 alineatul 1 și articolul 52 alineatul 1 din Regulamentul nr. 1151/2012 – Eroare de apreciere”]	22
2023/C 304/26	Cauza T-318/21: Ordonanța Tribunalului din 29 iunie 2023 – KF/BEI („Funcție publică – Personal al BEI – Comisia de invaliditate – Refuz de recunoaștere a invalidității – Respingerea unei căi de atac administrative – Litispendență – Inadmisibilitate”)	22
2023/C 304/27	Cauza T-112/23: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2023 – Konings/EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Retragere a cererii de decădere – Nepronunțare asupra fondului”)	23
2023/C 304/28	Cauza T-361/23: Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)	24
2023/C 304/29	Cauza T-362/23: Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)	24
2023/C 304/30	Cauza T-363/23: Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)	25
2023/C 304/31	Cauza T-364/23: Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)	25
2023/C 304/32	Cauza T-365/23: Acțiune introdusă la 6 iulie 2023 – Habitat Barcelona Unión Constructora/EUIPO – Acomodeo Marketplace (ACOMODEO)	26
2023/C 304/33	Cauza T-378/23: Acțiune introdusă la 10 iulie 2023 – Marcegaglia Specialties/Comisia	27
2023/C 304/34	Cauza T-379/23: Acțiune introdusă la 10 iulie 2023 – Çolakoğlu Metalurji/Comisia	27
2023/C 304/35	Cauza T-383/23: Acțiune introdusă la 11 iulie 2023 – Essilor International/EUIPO – Carl Zeiss Vision (MYOLUX)	28
2023/C 304/36	Cauza T-384/23: Acțiune introdusă la 10 iulie 2023 – OQ/Comisia	29
2023/C 304/37	Cauza T-395/23: Acțiune introdusă la 13 iulie 2023 – Eckes-Granini Group și International Beer Breweries/EUIPO – Capri Sun (PRISUN)	30
2023/C 304/38	Cauza T-397/23: Acțiune introdusă la 11 iulie 2023 – Ausnit, Olariu și Asociații/Comisia	31
2023/C 304/39	Cauza T-730/22: Ordonanța Tribunalului din 12 iulie 2023 – LG și alții/Comisia	31

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2023/C 304/01)

Ultima publicație

JO C 296, 21.8.2023

Publicații anterioare

JO C 286, 14.8.2023

JO C 278, 7.8.2023

JO C 271, 31.7.2023

JO C 261, 24.7.2023

JO C 252, 17.7.2023

JO C 235, 3.7.2023

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Recurs introdus la 10 martie 2023 de Puma SE împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 21 decembrie 2022 în cauza T-4/22, Puma/EUIPO – DN Solutions (PUMA)

(Cauza C-145/23 P)

(2023/C 304/02)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Puma SE (reprezentanți: M. Schunke și P. Trieb, avocați)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), DN Solutions Co. Ltd., fostă Doosan Machine Tools Co. Ltd.

Prin Ordonanța din 17 iulie 2023, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a dispus că recursul nu este admis în principiu și că Puma SE suportă propriile cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spania) la 24 martie 2023 – CL și alții/DB, moștenitoarea universală a FC, și Fondul de garantare salarială (FOGASA)

(Cauza C-196/23)

(2023/C 304/03)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Părțile din procedura principală

Reclamanți: CL și alții

Pârâți: DB, moștenitoarea universală a FC, și Fondul de garantare salarială (FOGASA)

Întrebările preliminare

- 1) O legislație precum legislația spaniolă, care, în conformitate cu articolul 49 alineatul 1 [g] din Decretul regal legislativ 2/2015 din 23 octombrie 2015 de aprobare a textului revizuit al Legii privind statutul lucrătorilor, nu prevede o perioadă de consultare pentru cazurile de încetare a contractelor de muncă într-un număr mai mare decât cel prevăzut la articolul 1 din Directiva 98/59/CE a Consiliului din 20 iulie 1998 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective ⁽¹⁾, ca urmare a pensionării angajatorului, persoană fizică, este conformă cu articolul 2 din directiva menționată anterior?

- 2) În cazul în care răspunsul la această întrebare nu este afirmativ, Directiva 98/59 are un efect direct orizontal între particulari?

(¹) JO 1998, L 225, p. 16, Ediție specială, 05/ vol. 5, p. 95.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalia) la 24 aprilie 2023 – IMI – Imagens Médicas Integradas S.A./Autoridade da Concorrência

(Cauza C-258/23, Imagens Médicas Integradas)

(2023/C 304/04)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Părțile din procedura principală

Reclamantă: IMI – Imagens Médicas Integradas S.A.

Pârâtă: Autoridade da Concorrência

Întrebările preliminare

- 1) Documentele de afaceri în discuție în prezenta cauză, transmise prin poșta electronică, constituie „corespondență” în sensul articolului 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene?
- 2) Articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opune ridicării de documente de afaceri rezultate din comunicații efectuate prin intermediul poștei electronice între administratorii și membrii personalului unor întreprinderi, în cazul în care sunt investigate acorduri și practici interzise în temeiul articolului 101 TFUE (ex-articolul 81 TCE)?
- 3) Articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opune ridicării respectivelor documente de afaceri, cu autorizarea prealabilă a unei autorități judiciare, în speță Ministerul Public, care are sarcina de a reprezenta statul, de a apăra interesele stabilite prin lege, de a exercita acțiunea penală pe baza principiului legalității și de a apăra legalitatea democratică în conformitate cu dispozițiile Constituției și care acționează independent de celelalte organe ale administrației publice centrale, regionale și locale?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalia) la 24 aprilie 2023 – Synlabhealth II S.A./Autoridade da Concorrência

(Cauza C-259/23, Synlabhealth II)

(2023/C 304/05)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Synlabhealth II S.A.

Pârâtă: Autoridade da Concorrência

Întrebările preliminare

- I. Documentele de afaceri în discuție în prezenta cauză, transmise prin poșta electronică, constituie „corespondență” în sensul articolului 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene?
- II. Articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opune ridicării de documente de afaceri rezultate din comunicații efectuate prin intermediul poștei electronice între administratorii și membrii personalului unor întreprinderi, în cazul în care sunt investigate acorduri și practici interzise în temeiul articolului 101 TFUE (ex articolul 81 TCE)?
- III. Articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opune ridicării respectivelor documente de afaceri, cu autorizarea prealabilă a unei autorități judiciare, în speță Ministerul Public, care are sarcina de a reprezenta statul, de a apăra interesele stabilite prin lege, de a exercita acțiunea penală pe baza principiului legalității și de a apăra legalitatea democratică în conformitate cu dispozițiile Constituției și care acționează independent de celelalte organe ale administrației publice centrale, regionale și locale?

**Cerere de decizie preliminară introdusă Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão
(Portugalia) la 24 aprilie 2023 – SIBS-Sociedade Gestora de Participações Sociais SA și
alții/Autoridade da Concorrência**

(Cauza C-260/23, SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais și alții)

(2023/C 304/06)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Părțile din procedura principală

Reclamante: SIBS-Sociedade Gestora de Participações Sociais SA, SIBS, Cartões – Produção e Processamento de Cartões SA, SIBS Processos – Serviços Interbancários de Processamento SA, SIBS International SA, SIBS Pagamentos SA, SIBS Gest SA, SIBS Forward Payment Solutions SA, SIBS MB SA

Pârâtă: Autoridade da Concorrência

Întrebările preliminare

- I. Documentele de afaceri în discuție în prezenta cauză, transmise prin poșta electronică, constituie „corespondență” în sensul articolului 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene?
 - II. Articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opune ridicării de documente de afaceri rezultate din comunicații efectuate prin intermediul poștei electronice între administratorii și membrii personalului unor întreprinderi, în cazul în care sunt investigate acorduri și practici interzise în temeiul articolului 102 TFUE (ex-articolul 82 TCE)?
 - III. Articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opune ridicării respectivelor documente de afaceri, cu autorizarea prealabilă a unei autorități judiciare, în speță Ministerul Public, care are sarcina de a reprezenta statul, de a apăra interesele stabilite prin lege, de a exercita acțiunea penală pe baza principiului legalității și de a apăra legalitatea democratică în conformitate cu dispozițiile Constituției și care acționează independent de celelalte organe ale administrației publice centrale, regionale și locale?
-

Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado Central de Instrucción nº 6 de la Audiencia Nacional (Spania) la 3 mai 2023 – Parchetul European/I.R.O., F.J.L.R.

(Cauza C-292/23)

(2023/C 304/07)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado Central de Instrucción nº 6 de la Audiencia Nacional

Părțile din procedura principală

Reclamant: Parchetul European

Persoane investigate: I.R.O. și F.J.L.R.

Întrebările preliminare

1. Articolul 42 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1939 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune unei norme naționale precum articolul 90 din Legea organică 9/2021 din 1 iulie 2021, care exclude de la controlul jurisdicțional un act de procedură al Parchetului European care produce efecte juridice în raport cu terții (în sensul indicat), ca de exemplu decizia procurorului european delegat de a cita martori, care figurează în ordonanța din 2 februarie 2023?
2. Articolele 6 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și articolul 7 din Directiva (UE) 2016/343 ⁽²⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun unei norme naționale precum articolul 90 coroborat cu articolul 42 alineatele 1 și 3 și articolul 43 din Legea organică 9/2021 din 1 iulie 2021, care exclude de la controlul jurisdicțional un act de procedură al Parchetului European, precum decizia procurorului european delegat de a cita în calitate de martor un terț în privința căruia există o suspiciune rezonabilă de participare la infracțiunile investigate?
3. Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE și articolul 86 alineatul (3) TFUE trebuie interpretate în sensul că se opun unui sistem de control jurisdicțional precum cel prevăzut la articolele 90 și 91 din Legea organică 9/2021 în ceea ce privește actele procurorilor europeni delegați emise în temeiul articolului 42 alineatul 1 și al articolului 43 din Legea organică 9/2021, care exclude de la controlul jurisdicțional o măsură dispusă de procurorul european delegat în exercitarea competenței sale de investigare și care nu are niciun corespondent în normele procedurale naționale care reglementează contestarea hotărârilor pronunțate de judecătorii de instrucție în exercitarea competenței lor de investigare?
4. Articolul 2 TUE, care proclamă valorile inerente statului de drept pe care se întemeiază Uniunea, trebuie interpretat în mod coroborat cu dreptul la o cale de atac efectivă și cu dreptul la un proces echitabil, prevăzute la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, și cu principiul efectivității prevăzut la articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, în sensul că se opune unui sistem de control jurisdicțional al actelor procurorilor europeni delegați care limitează motivele de contestare la un număr restrâns de cazuri, precum cel prevăzut de legislația spaniolă la articolele 90 și 91 din Legea organică 9/2021?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European – JO 2017, L 283, p. 1.

⁽²⁾ Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale – JO 2016, L 65, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 10 mai 2023 – Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/dm-drogerie markt GmbH & Co.KG

(Cauza C-296/23, dm-drogerie markt)

(2023/C 304/08)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurentă: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Intimată: dm-drogerie markt GmbH & Co.KG

Întrebarea preliminară

„Indicații similare” în sensul articolului 72 alineatul (3) a doua teză din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 ⁽¹⁾ sunt numai acele indicații din conținutul publicității care, la fel ca noțiunile enumerate expres la acest articol, minimalizează în ansamblu proprietățile biocidului în privința riscurilor prezentate de produs pentru sănătatea umană, pentru sănătatea animală sau pentru mediu ori a eficacității sale sau „indicații similare” sunt toate noțiunile care, în privința riscurilor prezentate de produs pentru sănătatea umană, pentru sănătatea animală sau pentru mediu ori a eficacității sale, au un conținut minimalizant comparabil cu cel al noțiunilor enumerate în concret, dar care nu este neapărat și generalizant ca acestea?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (JO 2012, L 167, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 22 mai 2023 – Inspektorat kam Visshia sadeben savet

(Cauza C-313/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet)

(2023/C 304/09)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Sofiyski rayonen sad

Părțile din procedura principală

Solicitantă: Inspektorat kam Visshia sadeben savet

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf [TUE] coroborat cu articolul 47 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că prelungirea fără un termen clar definit a funcțiilor unei autorități, care poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor și care dispune de competența de a colecta date referitoare la averea acestora, după expirarea duratei stabilite de constituție a mandatului său, constituie în sine sau în anumite condiții o încălcare a obligației statelor membre de a garanta căi de atac efective pentru un control jurisdicțional independent? Dacă este permisă o asemenea prelungire a acestei competențe, care sunt condițiile pentru aceasta?

- 2) Articolul 2 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 ⁽¹⁾ [...] privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date [...] (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”) trebuie interpretat în sensul că divulgarea secretului bancar în scopul verificării averii magistraților, care este apoi făcut public, constituie o activitate care nu intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii? Răspunsul este diferit în situația în care această activitate cuprinde și divulgarea datelor aparținând membrilor de familie ai magistraților, care nu au această calitate?
- 3) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil, articolul 4 punctul 7 din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că o autoritate judiciară care încuviințează unui alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, având astfel calitatea de „operator” de prelucrare a datelor cu caracter personal?
- 4) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și al unui răspuns negativ la a treia întrebare, articolul 51 din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că o autoritate judiciară care încuviințează unei alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora răspunde pentru supravegherea [aplicării] acestui regulament și din acest motiv are calitatea de „autoritate de supraveghere” în raport cu aceste date?
- 5) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și al unui răspuns afirmativ la a treia sau la a patra întrebare, articolul 32 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul general privind protecția datelor sau articolul 57 alineatul (1) litera (a) din acest regulament trebuie interpretat în sensul că o autoritatea judiciară care încuviințează unei alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora, este obligată, în cazul în care există date privind o încălcare anterioară a securității datelor cu caracter personal, săvârșită de autoritatea căreia urmează să i se încuviințeze accesul la date, să solicite informații privind măsurile adoptate pentru protecția datelor și să evalueze, în decizia privind încuviințarea accesului, caracterul adecvat al acestor măsuri?
- 6) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și independent de răspunsurile la a doua și la a treia întrebare, articolul 79 alineatul (1) din Regulamentul general privind protecția datelor coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, în situația în care dreptul național al unui stat membru prevede că anumite categorii de date pot fi divulgate numai cu încuviințarea instanței, instanța care ia respectiva decizie trebuie să garanteze din oficiu protecția persoanelor ale căror date sunt divulgate, obligând autoritatea care solicită accesul la date și despre care se știe că a săvârșit în trecut încălcări ale securității datelor cu caracter personal, să îi pună la dispoziție informații cu privire la măsurile adoptate în conformitate cu articolul 33 alineatul (3) litera (d) din Regulamentul general privind protecția datelor și cu privire la aplicarea efectivă a acestor măsuri?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 23 mai 2023 –
Inspektorat kam Visshia sadeben savet**

(Cauza C-316/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet)

(2023/C 304/10)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Sofiyski rayonen sad

Părțile din procedura principală

Solicitantă: Inspektorat kam Visshia sadeben savet

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf [TUE] coroborat cu articolul 47 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că prelungirea fără un termen clar definit a funcțiilor unei autorități, care poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor și care dispune de competența de a colecta date referitoare la averea acestora, după expirarea duratei stabilite de constituție a mandatului său, constituie în sine sau în anumite condiții o încălcare a obligației statelor membre de a garanta căi de atac efective pentru un control jurisdicțional independent? Dacă este permisă o asemenea prelungire a acestei competențe, care sunt condițiile pentru aceasta?
- 2) Articolul 2 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 ⁽¹⁾ [...] privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date [...] (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”) trebuie interpretat în sensul că divulgarea secretului bancar în scopul verificării averii magistraților, care este apoi făcut public, constituie o activitate care nu intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii? Răspunsul este diferit în situația în care această activitate cuprinde și divulgarea datelor aparținând membrilor de familie ai magistraților, care nu au această calitate?
- 3) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil, articolul 4 punctul 7 din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că o autoritate judiciară care încuviințează unui alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, având astfel calitatea de „operator” de prelucrare a datelor cu caracter personal?
- 4) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și al unui răspuns negativ la a treia întrebare, articolul 51 din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că o autoritate judiciară care încuviințează unei alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora răspunde pentru supravegherea [aplicării] acestui regulament și din acest motiv are calitatea de „autoritate de supraveghere” în raport cu aceste date?
- 5) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și al unui răspuns afirmativ la a treia sau la a patra întrebare, articolul 32 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul general privind protecția datelor sau articolul 57 alineatul (1) litera (a) din acest regulament trebuie interpretat în sensul că o autoritatea judiciară care încuviințează unei alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora, este obligată, în cazul în care există date privind o încălcare anterioară a securității datelor cu caracter personal, săvârșită de autoritatea căreia urmează să i se încuviințeze accesul la date, să solicite informații privind măsurile adoptate pentru protecția datelor și să evalueze, în decizia privind încuviințarea accesului, caracterul adecvat al acestor măsuri?
- 6) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și independent de răspunsurile la a doua și la a treia întrebare, articolul 79 alineatul (1) din Regulamentul general privind protecția datelor coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, în situația în care dreptul național al unui stat membru prevede că anumite categorii de date pot fi divulgate numai cu încuviințarea instanței, instanța care ia respectiva decizie trebuie să garanteze din oficiu protecția persoanelor ale căror date sunt divulgate, obligând autoritatea care solicită accesul la date și despre care se știe că a săvârșit în trecut încălcări ale securității datelor cu caracter personal, să îi pună la dispoziție informații cu privire la măsurile adoptate în conformitate cu articolul 33 alineatul (3) litera (d) din Regulamentul general privind protecția datelor și cu privire la aplicarea efectivă a acestor măsuri?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale di Lecce (Italia) la 24 mai 2023 – ED/Ministero dell'Istruzione e del Merito, Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS)

(Cauza C-322/23, Lufoni ⁽¹⁾)

(2023/C 304/11)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale di Lecce

Părțile din procedura principală

Reclamant: ED

Pârâți: Ministero dell'Istruzione e del Merito, Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS)

Întrebările preliminare

- 1) Clauza 4 [din acordul-cadru] din Directiva 99/70 ⁽²⁾ se opune unei reglementări naționale precum cea constituită din articolele 485 și 489 din Decretul legislativ nr. 297/1994, din articolul 11 alineatul 14 din Legea nr. 124/99 și din articolul 4 alineatul 3 din Decretul Președintelui Republicii nr. 399/88, care prevăd o luare în considerare a vechimii în muncă dinaintea titularizării, efectuată ținând seama de articolul 11 alineatul 14 menționat anterior, integrală numai pentru primii patru ani, iar, pentru anii următori, o evaluare a două treimi în scopuri juridice și economice, iar a treimii rămase numai în scopuri economice și după atingerea unei anumite vechimi în muncă prevăzută la articolul 4 alineatul 3 din Decretul Președintelui Republicii nr. 399/88?
- 2) În orice caz, pentru a aprecia existența unei discriminări în sensul clauzei 4 [din acordul-cadru] din Directiva 99/70, instanța națională trebuie să ia în considerare numai vechimea în muncă anterioară titularizării recunoscută la momentul începerii activității sau, dimpotrivă, trebuie să se țină seama de ansamblul normelor privind tratamentul acestei vechimi și, prin urmare, inclusiv de normele care prevăd, în perioadele ulterioare începerii activității, recuperarea integrală a vechimii în muncă exclusiv în scopuri economice?

⁽¹⁾ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile la procedură.

⁽²⁾ Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO 1999, L 175, p. 43, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 129).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 25 mai 2023 – Inspektorat kam Visshia sadeben savet

(Cauza C-332/23, Inspektorat kam Visshia sadeben savet)

(2023/C 304/12)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Sofiyski rayonen sad

Părțile din procedura principală

Solicitantă: Inspektorat kam Visshia sadeben savet

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf [TUE] coroborat cu articolul 47 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că prelungirea fără un termen clar definit a funcțiilor unei autorități, care poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor și care dispune de competența de a colecta date referitoare la avera acestora, după expirarea duratei stabilite de constituție a mandatului său, constituie în sine sau în anumite condiții o încălcare a obligației statelor membre de a garanta căi de atac efective pentru un control jurisdicțional independent? Dacă este permisă o asemenea prelungire a acestei competențe, care sunt condițiile pentru aceasta?
- 2) Articolul 2 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 ⁽¹⁾ [...] privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date [...] (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”) trebuie interpretat în sensul că divulgarea secretului bancar în scopul verificării averii magistraților, care este apoi făcut public, constituie o activitate care nu intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii? Răspunsul este diferit în situația în care această activitate cuprinde și divulgarea datelor aparținând membrilor de familie ai magistraților, care nu au această calitate?
- 3) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil, articolul 4 punctul 7 din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că o autoritate judiciară care încuviințează unui alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, având astfel calitatea de „operator” de prelucrare a datelor cu caracter personal?
- 4) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și al unui răspuns negativ la a treia întrebare, articolul 51 din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că o autoritate judiciară care încuviințează unei alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora răspunde pentru supravegherea [aplicării] acestui regulament și din acest motiv are calitatea de „autoritate de supraveghere” în raport cu aceste date?
- 5) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și al unui răspuns afirmativ la a treia sau la a patra întrebare, articolul 32 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul general privind protecția datelor sau articolul 57 alineatul (1) litera (a) din acest regulament trebuie interpretat în sensul că o autoritatea judiciară care încuviințează unei alte autorități publice accesul la datele privind soldul conturilor magistraților și ale membrilor de familie ai acestora, este obligată, în cazul în care există date privind o încălcare anterioară a securității datelor cu caracter personal, săvârșită de autoritatea căreia urmează să i se încuviințeze accesul la date, să solicite informații privind măsurile adoptate pentru protecția datelor și să evalueze, în decizia privind încuviințarea accesului, caracterul adecvat al acestor măsuri?
- 6) În cazul unui răspuns la a doua întrebare în sensul că dreptul Uniunii este aplicabil și independent de răspunsurile la a doua și la a treia întrebare, articolul 79 alineatul (1) din Regulamentul general privind protecția datelor coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, în situația în care dreptul național al unui stat membru prevede că anumite categorii de date pot fi divulgate numai cu încuviințarea instanței, instanța care ia respectiva decizie trebuie să garanteze din oficiu protecția persoanelor ale căror date sunt divulgate, obligând autoritatea care solicită accesul la date și despre care se știe că a săvârșit în trecut încălcări ale securității datelor cu caracter personal, să îi pună la dispoziție informații cu privire la măsurile adoptate în conformitate cu articolul 33 alineatul (3) litera (d) din Regulamentul general privind protecția datelor și cu privire la aplicarea efectivă a acestor măsuri?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofyiski gradski sad (Bulgaria) la 30 mai 2023 – Procedură penală împotriva M.S.S. și alții

(Cauza C-338/23, Bravchev ⁽¹⁾)

(2023/C 304/13)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Sofyiski gradski sad

Părțile din procedura principală

M.S.S. și alții

Întrebările preliminare

1) Sunt compatibile cu dispozițiile de drept al Uniunii și cu prevederile corespunzătoare din dreptul bulgar:

- actele unui apărător desemnat al inculpatului în procedura penală, care, în timpul desfășurării procedurii, în calitate de reprezentant legal al societății comerciale care aparține inculpatului, îndeplinește operațiuni (civile), care au drept scop expres crearea condițiilor de recuzare și de „conflict de interese” între inculpat și judecătorul din procedura penală în curs[?]

În cazul în care Curtea va răspunde în sens negativ la această întrebare, se solicită să se stabilească dacă avocatul care îl reprezintă pe acest inculpat și care s-a legitimat oficial ca reprezentantul legal al societății comerciale care aparține inculpatului în scopul de a participa la alte proceduri civile nejudiciare, care au determinat, în timpul procedurii penale pendinte, în mod deliberat și conștient, crearea în mod artificial a condițiilor de recuzare și de conflict de interese între inculpat și judecătorul din procedura penală în perioada în care procedura penală este în curs, poate continua apărarea inculpatului în această procedură penală?

- 2) În măsura în care aprecierea existenței motivelor reale de recuzare este de competența instanței naționale, care este accepțiunea dreptului de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale, prevăzut de Directiva 2013/48/UE⁽²⁾, și este acesta un drept absolut, legat necondiționat de persoana unui anumit avocat[?] Cum trebuie soluționată contradicția dintre dreptul de a avea acces la un avocat, prevăzut de directiva europeană și care se reflectă în legislația națională, care conferă inculpatului capacitatea deplină de a-și alege și mandata apărătorul, și acțiunea aceluiși apărător care l-a sprijinit pe inculpat pentru a crea condiții artificiale de recuzare în raport cu judecătorul-raportor[?]
- 3) Având în vedere cererea de recuzare și documentele anexate la aceasta, formulată de apărătorul respectiv, cum trebuie interpretat și reglementat dreptul celorlalți 13 inculpați la informare în cadrul procedurilor penale și dreptul de acces la materialele cauzei, prevăzute la articolul 7 alineatele (2) și (3) din Directiva 2012/13/UE⁽³⁾[?] Cum poate fi conciliat acest mod de operare al apărătorului cu dreptul judecătorului, ca cetățean al Uniunii, la respectarea vieții private și de familie?
- 4) În cazul în care inculpatul reușește, prin acte deliberate și active, personal sau prin intermediul societății sale comerciale, să creeze în mod artificial condițiile pentru un conflict de interese, atunci acestea trebuie efective să fie considerate „conflict de interese” și să reprezinte pârghii ascunse pentru sustragerea de la urmărirea penală[?]
- 5) Formularea unei cereri preliminare, referitoare la întrebările de mai sus, reprezintă, pentru apărătorul inculpatului respectiv, un motiv pentru a solicita deschiderea și desfășurarea unei proceduri disciplinare împotriva judecătorului de la instanța de trimitere, în condițiile în care judecătorul a sesizat, imediat după ce a constatat aceste acte ale apărătorului, autoritățile naționale competente[?]

(1) Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile la procedură.

(2) Directiva 2013/48/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2013 privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale și al procedurilor privind mandatul european de arestare, precum și dreptul ca o persoană terță să fie informată în urma privării de libertate și dreptul de a comunica cu persoane terțe și cu autorități consulare în timpul privării de libertate (JO 2013, L 294, p. 1).

(3) JO 2012, L 142, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Vilniaus apygardos administracinis teismas (Lituania) la 13 iunie 2023 – SR și RB/Republica Lituania

(Case C-374/23, Adoreikė⁽¹⁾)

(2023/C 304/14)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Părțile din procedura principală

Reclamanți: SR și RB

Pârâtă: Republica Lituania

Întrebările preliminare

- 1) Valorile democrației, statului de drept, respectării drepturilor omului și justiției, consacrate la articolul 2 TUE, precum și dispozițiile articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE trebuie interpretate în sensul că conferă puterilor legislative și executive ale statelor membre puterea discreționară nelimitată și exclusivă de a stabili, prin intermediul reglementărilor naționale, remunerația judecătorilor la un nivel care depinde exclusiv de voința puterilor legislative și executive?
- 2) Dispozițiile articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și cele ale articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care consacră, printre altele, independența judecătorilor, trebuie interpretate în sensul că permit statelor membre să introducă, prin intermediul unei reglementări naționale, norme care stabilesc remunerația judecătorilor sub nivelul remunerației sau al onorariilor stabilite de stat pentru reprezentanții altor profesii juridice?

(¹) Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciunei părți din procedură.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) la 15 iunie 2023 – SIA „BALTIC CONTAINER TERMINAL”/Valsts ieņēmumu dienests

(Cauza C-376/23, BALTIC CONTAINER TERMINAL)

(2023/C 304/15)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa (Senāts)

Părțile din procedura principală

Reclamantă în primă instanță și recurentă în recurs: SIA „BALTIC CONTAINER TERMINAL”

Pârâtă în primă instanță și cealaltă parte din procedura de recurs: Valsts ieņēmumu dienests

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 178 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul delegat 2015/2446 (¹) coroborat cu articolul 214 alineatul (1) din Codul vamal al Uniunii (²) permite încheierea regimului special „zonă liberă” fără ca numărul de referință principal (MRN) care identifică declarația vamală în temeiul căreia mărfurile sunt plasate sub regimul vamal ulterior să fi fost introdus în sistemul electronic de înregistrare?
- 2) Articolul 214 alineatul (1) și articolul 215 alineatul (1) din Codul vamal al Uniunii și articolul 178 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul delegat 2015/2446 permit titularului regimului special de „zonă liberă” să încheie acest regim numai pe baza unei mențiuni făcute de un funcționar al autorității vamale pe documentul de transport al mărfurilor (CMR) referitoare la statutul vamal al acestora, fără să efectueze el însuși o verificare a validității statutului vamal al acestor mărfuri?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la a doua întrebare, ce nivel de verificare în temeiul articolului 214 alineatul (1) și al articolului 215 alineatul (1) din Codul vamal al Uniunii și al articolului 178 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul delegat 2015/2446 este suficient pentru a considera că regimul special de „zonă liberă” a fost încheiat în mod corect?
- 4) Titularul regimului special de „zonă liberă” putea să aibă o încredere legitimă ca urmare a confirmării de către autoritățile vamale a modificării statutului vamal al mărfurilor din „mărfuri neunionale” în „mărfuri unionale”, deși această confirmare nu indică nici motivul modificării statutului mărfurilor și nici date care să permită verificarea acestui motiv?

- 5) În cazul unui răspuns negativ la a patra întrebare preliminară, poate constitui un motiv de scutire de datoria vamală născută în temeiul articolului 79 alineatul (1) litera (a) și alineatul (3) litera (a) din Codul vamal al Uniunii, având în vedere principiul autorității de lucru judecat recunoscut de dreptul național și de dreptul Uniunii, faptul că, într-o altă cauză aflată pe rolul unei instanțe naționale, s-a constatat, prin hotărâre definitivă, că, în conformitate cu procedurile stabilite de autoritățile vamale, titularul regimului vamal nu a săvârșit nicio încălcare a regimului vamal de „zonă liberă”?

(¹) Regulamentul delegat (UE) 2015/2446 al Comisiei din 28 iulie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele detaliate ale anumitor dispoziții ale Codului vamal al Uniunii (JO 2015, L 343, p. 1).

(²) Regulamentul delegat (UE) 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO 2013, L 269, p. 1)

**Cerere de decizie preliminară introdusă de the Vestre Landsret (Danemarca) la 21 iunie 2023 –
Anklagemyndigheden/ILVA A/S**

(Cauza C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Vestre Landsret

Părțile din procedura principală

Reclamant: Anklagemyndigheden

Pârâtă: ILVA A/S

Întrebările preliminare

1. Noțiunea de „întreprindere” prevăzută la articolul 83 alineatele (4)-(6) din Regulamentul general privind protecția datelor (¹) trebuie înțeleasă ca desemnând o întreprindere în sensul articolelor 101 și 102 TFUE coroborate cu considerentul (150) al acestui regulament și cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la dreptul Uniunii în materie de concurență, astfel încât noțiunea de „întreprindere” include orice entitate care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul său juridic și de modul său de finanțare?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 83 alineatele (4)-(6) din Regulamentul general privind protecția datelor trebuie interpretat în sensul că, la aplicarea unei amenzi unei întreprinderi, trebuie să se ia în considerare cifra de afaceri mondială totală anuală a entității economice din care face parte întreprinderea sau numai cifra de afaceri mondială totală anuală a întreprinderii înseși?

(¹) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

**Acțiune introdusă la 14 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii
Europene**

(Cauza C-442/23)

(2023/C 304/17)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)

Pârâte: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea în totalitate a Regulamentului (UE) 2023/839 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 aprilie 2023 de modificare a Regulamentului (UE) 2018/841 în ceea ce privește domeniul de aplicare, simplificarea normelor de raportare și conformitate și stabilirea obiectivelor statelor membre pentru 2030 și a Regulamentului (UE) 2018/1999 în ceea ce privește îmbunătățirea monitorizării, a raportării, a urmării progreselor și a revizuirii ⁽¹⁾;
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Polonia invocă împotriva regulamentului atacat următoarele motive.

1) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (c) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (c) TFUE prin faptul că nu au adoptat regulamentul atacat în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși regulamentul atacat aduce atingere în semnificativ opțiunii unui stat membru între diferite surse de energie și structura generală a sistemului său de alimentare cu energie.

2) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (b) a treia liniuță TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (b) a treia liniuță TFUE prin faptul că nu au adoptat regulamentul atacat în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși regulamentul atacat aduce atingere exploatarea solurilor în statele membre.

3) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) și a articolului 5 alineatul (2) TUE

Polonia consideră că instituțiile pârâte au încălcat principiul atribuirii de competențe, întrucât regulamentul atacat stabilește angajamente și obiective care constituie ingerințe semnificative în metodele de gestionare a pădurilor în statele membre, în pofida faptului că tratatele nu atribuie Uniunii Europene competențe în domeniul forestier.

4) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității [articolul 5 alineatul (4) TUE] și a principiului egalității statelor membre [articolul 4 alineatul (2) TUE] în raport cu articolul 191 alineatul (2) TFUE

Polonia consideră că prin adoptarea regulamentului atacat instituțiile pârâte au încălcat principiul proporționalității și principiul egalității statelor membre și nu au ținut seama în mod suficient de diversitatea situațiilor din diferite regiuni ale Uniunii. Îndeplinirea de către Polonia a angajamentelor și a obiectivelor în privința emisiilor și absorbțiilor de gaze cu efect de seră în sectorul LULUCF poate avea consecințe socioeconomice și financiare negative semnificative. În plus, regulamentul atacat stabilește un dezechilibru nejustificat între statele membre în ceea ce privește nivelul angajamentelor și al obiectivelor.

5) Motiv întemeiat pe încălcarea obligației de evaluare în mod adecvat a impactului regulamentului atacat, precum și pe încălcarea articolului 191 alineatul (3) TFUE

Potrivit Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat obligația de a prezenta o apreciere suficientă a efectelor, întrucât aprecierea efectelor reglementării, astfel cum a fost expusă în proiectul de regulament, are deficiențe fundamentale în privința impactului asupra diferitelor state membre al obligațiilor și al obiectivelor definite în regulament. În același timp, nu s-a ținut seama în mod suficient nici de datele științifice și tehnice disponibile, nici de condițiile de mediu din diferite regiuni ale Uniunii, nici de avantajele și de costurile care pot rezulta din acțiune sau din inacțiune, nici de dezvoltarea economică și socială a Uniunii în ansamblul său și nici de dezvoltarea echilibrată a regiunilor sale, ceea ce constituie o încălcare a articolului 191 alineatul (3) TFUE.

⁽¹⁾ JO 2023, L 107, p. 1.

Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene**(Cauza C-444/23)**

(2023/C 304/18)

*Limba de procedură: polona***Părțile***Reclamantă:* Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)*Pârâte:* Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene**Concluziile reclamantei**

- Anularea în totalitate a Regulamentului (UE) 2023/851 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 aprilie 2023 de modificare a Regulamentului (UE) 2019/631 în ceea ce privește consolidarea standardelor de performanță privind emisiile de CO₂ pentru autoturismele noi și pentru vehiculele utilitare ușoare noi, în conformitate cu obiectivele climatice mai ambițioase ale Uniunii (¹);
- cu titlu subsidiar, anularea în parte a Regulamentului 2023/851, în ceea ce privește dispozițiile aplicabile de la 1 ianuarie 2035 referitoare la obiectivele privind emisiile pentru autoturismele noi și vehiculele utilitare ușoare noi, definite la articolul 1 punctul 1 litera (b) din acest regulament, în cazul în care Curtea ar considera că prin motivele invocate nu se justifică anularea acestui regulament în totalitate;
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

- 1) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (c) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (c) TFUE prin faptul că nu au adoptat regulamentul atacat în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși regulamentul atacat aduce atingere în semnificativ opțiunii unui stat membru între diferite surse de energie și structura generală a sistemului său de alimentare cu energie.

- 2) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatele (1) și (3) TUE, a articolului 9 TFUE, precum și a articolului 6 alineatul (1) TUE în raport cu articolul 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

Polonia consideră că prin adoptarea dispozițiilor prevăzute la articolul 1 punctul 1 litera (b), referitoare la obiectivele privind emisiile pentru autoturismele noi și vehiculele utilitare ușoare noi, care vor conduce la efecte sensibile asupra industriei europene a autovehiculelor și a sectoarelor economice legate de aceasta, precum și asupra societăților, legiuitorul Uniunii a încălcat obligația de promovare bunăstarea popoarelor Uniunii [articolul 3 alineatul (1) TFUE], obligația de a promova justiția socială, de a acționa pentru o dezvoltare economică durabilă și de a promova coeziunea economică, socială și teritorială, precum și solidaritatea între statele membre [articolul 3 alineatul (3) TUE], obligația de ține seama de cerințele privind promovarea unui nivel ridicat al ocupării forței de muncă și combaterea excluziunii sociale (articolul 9 TFUE), precum și interdicția oricărei discriminări bazate pe motive privind averea, prevăzută de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene [articolul 21 alineatul (1)].

- 3) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității [articolul 5 alineatul (4) TUE] în raport cu articolul 191 alineatul (2) TFUE

Polonia consideră că dispozițiile regulamentului atacat nu sunt compatibile cu principiul proporționalității, deoarece, în primul rând, nu sunt adecvate să realizeze obiectivele articolului 191 alineatul (2) TFUE și, în al doilea rând, inconvenientele rezultate din acestea, în special costurile, sunt în mod vădit disproporționate în raport cu obiectivele vizate. Potrivit Poloniei, costurile de adaptare ale economiilor și societăților Uniunii la normele mai severe de reducere a emisiilor de CO₂ definite în regulamentul atacat sunt sensibil mai ridicate decât avantajele care decurg din acestea. Din cauza trecerii la o mobilitate cu emisii zero, regulamentul atacat impune o sarcină disproporționată cetățenilor europeni, în special asupra persoanelor cu veniturile cele mai mici, și asupra întreprinderilor din sectorul autovehiculelor. Regulamentul atacat prezintă în sine un risc de efecte negative grave asupra industriei europene a autovehiculelor, de excludere socială, de excludere a persoanelor mai sărace de la mijloacele de transport, precum și de agravare a diferențelor în nivelul de viață al cetățenilor. În plus, regulamentul atacat nu ia în considerare în mod suficient diversitatea de situații în diferite regiuni ale Uniunii, ceea ce determină o încălcare a articolului 191 alineatul (2) TFUE

- 4) Motiv întemeiat pe încălcarea obligației de evaluare în mod adecvat a impactului regulamentului atacat, precum și pe încălcarea articolului 191 alineatul (3) TFUE

Potrivit Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat obligația de a prezenta o apreciere suficientă a efectelor, întrucât aprecierea efectelor reglementării, astfel cum a fost expusă în proiectul de regulament, are deficiențe fundamentale în privința impactului asupra diferitelor state membre al angajamentelor și al obiectivelor definite în regulament. În același timp, nu s-a ținut seama în mod suficient nici de datele științifice și tehnice disponibile, nici de avantajele și de costurile care pot rezulta din acțiune sau din inacțiune, nici de dezvoltarea economică și socială a Uniunii în ansamblul său și nici de dezvoltarea echilibrată a regiunilor sale, ceea ce constituie o încălcare a articolului 191 alineatul (3) TFUE.

(¹) JO 2023, L 110, p. 5.

Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-445/23)

(2023/C 304/19)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)

Pârâte: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- anularea în totalitate a Deciziei (UE) 2023/852 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 aprilie 2023 de modificare a Deciziei (UE) 2015/1814 în ceea ce privește numărul de certificate care urmează să fie plasate în rezerva pentru stabilitatea pieței aferentă schemei UE de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră până în 2030 (¹);
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

- 1) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (c) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (c) TFUE prin faptul că nu au adoptat decizia atacată în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși decizia atacată aduce atingere în semnificativ opțiunii unui stat membru între diferite surse de energie și structura generală a sistemului său de alimentare cu energie.

2) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului solidarității energetice, prevăzut la articolul 194 alineatul (1) litera (b) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 194 alineatul (1) litera (b) TFUE prin menținerea, în perioada 2024-2030, a valorilor indicate în articolul 1 alineatul (5) din Decizia 2015/1814, act care aduce atingere securității energetice a Poloniei, fără a fi luate în considerare interesele unui stat membru care pot fi eventual afectate și fără a fi efectuată o evaluare comparativă a intereselor acestuia în raport cu interesele Uniunii.

3) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatele (1) și (3) TUE, prin adoptarea Deciziei 2023/852, ce reduce nivelul de bunăstare a popoarelor Uniunii Europene și coeziunea socială între statele membre

În opinia Poloniei, prin adoptarea Deciziei 2023/852, instituțiile pârâte au încălcat articolul 3 alineatele (1) și (3) TUE, ceea ce poate determina o reducere a ocupării forței de muncă în sectorul minier și o creștere a șomajului, având drept consecință o mai mare inegalitate socială și o excludere socială sporită.

4) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 13 alineatul (2) TUE coroborat cu articolul 3 din Decizia 2015/1814 prin realizarea unei evaluări de impact inadecvate, precum și încălcarea principiului proporționalității [articolul 5 alineatul (4) TUE]

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 13 alineatul (2) TUE coroborat cu articolul 3 din Decizia 2015/1814, adoptând Decizia 2023/852 pe baza unei evaluări a impactului care este incompletă și neactualizată și care a fost efectuată în mod incorect și pregătită prin utilizarea unor date ce nu au luat în considerare agresiunea armată a Rusiei asupra Ucrainei și criza energetică care a urmat. Instituțiile pârâte au acționat de asemenea cu încălcarea principiului proporționalității [articolul 5 alineatul (4) TUE] prin menținerea, în perioada 2024-2030, a valorilor indicate la articolul 1 alineatul (5) din Decizia 2015/1814, fără a efectua analize fiabile care să justifice o asemenea decizie.

(¹) JO 2023, L 110, p. 21.

Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – Comisia Europeană/Republica Polonă

(Cauza C-448/23)

(2023/C 304/20)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezitanți: C. Ladenburger, P.J.O. Van Nuffel și K. Herrmann, agenți)

Pârâtă: Republica Polonă

Concluziile reclamantei

— Declararea faptului că, având în vedere interpretarea Constituției Republicii Polone dată de Curtea Constituțională în hotărârile din 14 iulie 2021 (cauza P 7/20) și din 7 octombrie 2021 (cauza K 3/21), Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană;

— declararea faptului că, având în vedere interpretarea Constituției Republicii Polone dată de Curtea Constituțională în hotărârile din 14 iulie 2021 (cauza P 7/20) și din 7 octombrie 2021 (cauza K 3/21), Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin, în special, în temeiul principiilor autonomiei, supremației, efectivității și aplicării uniforme a dreptului Uniunii, precum și al principiului respectării autorității hotărârilor Curții de Justiție;

- declararea faptului că, întrucât Curtea Constituțională nu a îndeplinit cerințele privind o instanță judecătorească independentă și imparțială, constituită în prealabil prin lege, în legătură cu unele neregularități în cadrul numirii a trei judecători ai acestei curți în luna decembrie 2015 și în cadrul numirii președintelui acesteia în luna decembrie 2016, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană;
- obligarea Republicii Polone la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul primului și al celui de al doilea motiv, Comisia critică două hotărâri ale Curții Constituționale a Republicii Polone (denumită în continuare „Curtea Constituțională”), din 7 octombrie 2021 (cauza K 3/21) și din 14 iulie 2021 (cauza 7/20). Această jurisprudență constituie o încălcare a unor obligații diverse, dar care nu sunt lipsite de legătură cu cele care îi revin Poloniei în temeiul Tratatului privind Uniunea Europeană. Primul motiv privește încălcarea, de către hotărârile Curții Constituționale, a articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, astfel cum a fost interpretat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 2 martie 2021, A.B. și alții (C-824/18, ECLI:EU:C:2021:153.) și în Hotărârea din 6 octombrie 2021, W.Ż., C-487/19 (ECLI:EU:C:2021:798.), în măsura în care Curtea Constituțională a interpretat Constituția Republicii Polone în materia protecției jurisdicționale efective în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege, într-un mod foarte restrictiv, eronat și care nu ia în considerare jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Al doilea motiv privește încălcarea, de către hotărârile Curții Constituționale, a principiilor autonomiei, supremației, efectivității și aplicării uniforme a dreptului Uniunii, precum și a principiului respectării autorității hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene, în măsura în care Curtea Constituțională a respins în mod unilateral principiile supremației și eficacității articolului 2 alineatul (4) și ale articolului 19 alineatul (1) TUE, precum și ale articolului 279 TFUE, astfel cum au fost interpretate și aplicate în mod constant de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, și a dispus ca toate autoritățile poloneze să lase neaplicate aceste dispoziții ale tratatelor.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, Comisia susține că Curtea Constituțională a încetat să ofere garanțiile unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege, în sensul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu articolul 47 din cartă, ca urmare a neregularităților vădite în cadrul numirilor la Curtea Constituțională din luna decembrie 2015, cu încălcarea flagrantă a dreptului constituțional polonez (i), precum și în ceea ce privește neregularitățile în cadrul procedurii de alegere a președintelui Curții Constituționale, în luna decembrie 2016 (ii). Având în vedere activitatea Curții Constituționale, compusă din persoane numite în acest mod, fiecare dintre aceste neregularități suscită o îndoială legitimă în percepția justițiabililor în ceea ce privește independența și imparțialitatea Curții Constituționale față de elemente exterioare.

Acțiune introdusă la 18 iulie 2023 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-451/23)

(2023/C 304/21)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)

Pârâte: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea în totalitate a Regulamentului (UE) 2023/857 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 aprilie 2023 de modificare a Regulamentului (UE) 2018/842 privind reducerea anuală obligatorie a emisiilor de gaze cu efect de seră de către statele membre în perioada 2021-2030 în vederea unei contribuții la acțiunile climatice de respectare a angajamentelor asumate în temeiul Acordului de la Paris și a Regulamentului (UE) 2018/1999 ⁽¹⁾;

— obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

1) Motiv întemeiat pe încălcarea articolului 192 alineatul (2) litera (c) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 192 alineatul (2) litera (c) TFUE prin faptul că nu au adoptat regulamentul atacat în temeiul acestei dispoziții din tratat care necesită unanimitate în cadrul Consiliului, deși regulamentul atacat aduce atingere în semnificativ opțiunii unui stat membru între diferite surse de energie și structura generală a sistemului său de alimentare cu energie.

2) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului solidarității energetice, prevăzut la articolul 194 alineatul (1) litera (b) TFUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat articolul 194 alineatul (1) litera (b) TFUE prin majorarea la 40 % a obiectivului Uniunii de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și a obiectivelor individuale de reducere ale statelor membre, act care aduce atingere securității energetice a Poloniei, fără a fi luate în considerare interesele unui stat membru care pot fi eventual afectate și fără a fi efectuată o evaluare comparativă a intereselor acestuia în raport cu interesele Uniunii.

3) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității, prevăzut la articolul 5 alineatul (4) TUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat principiul proporționalității prin majorarea la 40 % a obiectivului Uniunii de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și a obiectivelor individuale de reducere ale statelor membre pe baza unei analize eronate în aprecierea efectelor, care a fost incompletă, a cuprins erori și s-a bazat pe date care nu mai erau actuale.

4) Motiv întemeiat pe încălcarea principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE

În opinia Poloniei, instituțiile pârâte au încălcat principiul cooperării loiale prin definirea în Regulamentul 2023/857 a unor obiective de reducere pe baza unei situații socioeconomice și politice care nu mai este de actualitate și prin luarea în considerare a posibilităților statelor membre care nu mai au legătură cu realitatea.

(¹) JO 2023, L 111, p. 1.

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Net Technologies Finland/REA

(Cauza T-358/20) ⁽¹⁾

[„Clauză compromisorie – Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) – Cheltuieli cu personalul – Rambursarea sumelor plătite – Eligibilitatea costurilor cu consultanții interni – Sarcina probei”]

(2023/C 304/22)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Net Technologies Finland Oy (Helsinki, Finlanda) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Pârâtă: Agenția Executivă pentru Cercetare (reprezențanți: S. Payan-Lagrou și V. Canetti, agenți, asistați de M. Le Berre, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 272 TFUE, reclamanta solicită să se constate, pe de o parte, că costurile corespunzătoare cu consultanții interni sunt eligibile și, pe de altă parte, că cererea de rambursare a sumelor de 171 342,97 euro și de 17 134,30 euro cu titlu de contribuție nejustificată și, respectiv, de despăgubiri forfetare, este nefondată.

Dispozitivul

- 1) Costurile corespunzătoare cu consultanții interni, respinse de Agenția Executivă pentru Cercetare (REA), în cuantum de 184 642,84 euro, constituie costuri eligibile în temeiul Acordului de grant cu referința FP7SEC2012312484, încheiat în vederea realizării proiectului „Inter System Interoperability for Tetra – TetraPol Networks”.
- 2) Notele de debit nr. 3242005872 privind rambursarea sumei de 171 342,97 euro cu titlu de contribuție nejustificată și nr. 3242005872 privind rambursarea sumei de 17 134,30 euro cu titlu de despăgubiri forfetare, emise de REA, sunt nefondate.
- 3) Obligă REA la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii cererii de măsuri provizorii.

⁽¹⁾ JO C 279, 24.8.2020.

Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Ungaria/Comisia

(Cauza T-491/21) ⁽¹⁾

[„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Ungaria – Excluderea dublei finanțări – Articolul 30 din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 – Articolul 28 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 – Ajutor pentru împădurire – Articolul 22 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013 – Ajutor pentru ecologizare – Articolul 43 din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 – Cumul de ajutoare”]

(2023/C 304/23)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Ungaria (reprezențanți): M. Fehér și G. Koós, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Aquilina, A. Sauka și Z. Teleki, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, Ungaria solicită anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/988 a Comisiei din 16 iunie 2021 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2021, L 218, p. 9), în măsura în care prin aceasta i-a fost impusă o corecție financiară punctuală de 1 887 692,57 euro pentru exercițiile financiare 2016-2019.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Ungaria la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 401, 4.10.2021.

Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Innovaciones Cosmético Farmacéuticas/EUIPO – Benito Oliver (th pharma)

(Cauza T-27/22) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative TH PHARMA – Marca națională figurativă anterioară TH – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Utilizarea efectivă a mărcii anterioare – Articolul 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul 2017/1001”]

(2023/C 304/24)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Innovaciones Cosmético Farmacéuticas SL (Alhama de Murcia, Spania) (reprezentanți: I. Temiño Ceniceros și F. Ortega Sánchez, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenient la Tribunal: Miguel Ángel Benito Oliver (Pont D’Inca Marratxi, Spania) (reprezentant: J. Mora Cortés, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 9 noiembrie 2021 (cauza R 1605/2020-1).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.

2) Obligă Innovaciones Cosmético Farmacéuticas SL la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 109, 7.3.2022.

Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2023 – Cunsorzii di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses și alții/Comisia

(Cauza T-34/22) (¹)

[„Indicație geografică protejată – Denumire de origine protejată – Cereri privind indicațiile geografice protejate «Jambon sec de l'Île de Beauté», «Lonzo de l'Île de Beauté» și «Coppa de l'Île de Beauté» – Denumirile de origine protejată anterioare «Jambon sec de Corse – Prisuttu», «Lonzo de Corse – Lonzu» și «Coppa de Corse – Coppa di Corsica» – Eligibilitatea denumirilor – Evocare – Articolul 7 alineatul (1) litera (a) și articolul 13 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 – Întinderea controlului Comisiei asupra cererilor de înregistrare – Articolul 50 alineatul 1 și articolul 52 alineatul 1 din Regulamentul nr. 1151/2012 – Eroare de apreciere”]

(2023/C 304/25)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Cunsorzii di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Franța) și alți nouă reclamanți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (reprezențanți: T. de Haan și V. Le Meur-Baudry, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: M. Konstantinidis, C. Perrin și B. Rechena, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea lor întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanții solicită anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/1879 a Comisiei din 26 octombrie 2021 de respingere a trei cereri de protejare a unei denumiri ca indicație geografică, în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului [„Jambon sec de l'Île de Beauté” (IGP), „Lonzo de l'Île de Beauté” (IGP), „Coppa de l'Île de Beauté” (IGP)] (JO 2021, L 383, p. 1).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Cunsorzii di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses și pe ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

(¹) JO C 109, 7.3.2022.

Ordonanța Tribunalului din 29 iunie 2023 – KF/BEI

(Cauza T-318/21) (¹)

(„Funcție publică – Personal al BEI – Comisia de invaliditate – Refuz de recunoaștere a invalidității – Respingerea unei căi de atac administrative – Litispendență – Inadmisibilitate”)

(2023/C 304/26)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: KF (reprezentant: L. Levi, avocată)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: K. Carr, G. Faedo și J. Pawlowicz, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea formulată, întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, reclamanta solicită în principal anularea, pe de o parte, a deciziei Băncii Europene de Investiții (BEI) din 13 octombrie 2020 prin care aceasta a informat-o că nu este în stare de invaliditate și, pe de altă parte, a deciziei sale din 9 martie 2021 de respingere a cererii sale de formulare a unei căi de atac administrative împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 și, în subsidiar, repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit ca urmare a acestor decizii.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Banca Europeană de Investiții (BEI) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 297, 26.7.2021.

Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2023 – Konings/EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)

(Cauza T-112/23) ⁽¹⁾

(„*Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Retragere a cererii de decădere – Nepronunțare asupra fondului*”)

(2023/C 304/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Konings NV (Zonhoven, Belgia) (reprezentanți: K. Neefs, S. de Potter și T. Baetens, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: P. F. Karamolegkou și E. Markakis, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Manuel Busto Amandi, SA (Villaviciosa, Spania) (reprezentant: J. Vicente Martínez, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea formulată, întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 28 noiembrie 2022 (cauza R 1778/2021-4).

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Konings NV și Manuel Busto Amandi, SA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

⁽¹⁾ JO C 134, 17.4.2023.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)**(Cauza T-361/23)**

(2023/C 304/28)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Väderstad Holding AB (Väderstad, Suedia) (reprezentant: A. Rasmussen, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene care reprezintă poziția unei combinații de elemente de prezentare – cererea de înregistrare nr. 18 131 019*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 13 aprilie 2023 în cauza R 58/2021-2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în subsidiar, anularea deciziei atacate în măsura în care privește bunurile din clasa 7;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

Încălcarea articolului (7) alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)**(Cauza T-362/23)**

(2023/C 304/29)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Väderstad Holding AB (Väderstad, Suedia) (reprezentant: A. Rasmussen, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene care reprezintă poziția unei combinații de elemente de prezentare – cererea de înregistrare nr. 18 131 026*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 13 aprilie 2023 în cauza R 59/2021-2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;

- în subsidiar, anularea deciziei atacate în măsura în care privește bunurile din clasa 7;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

Încălcarea articolului (7) alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO (Poziția unei combinații de elemente de prezentare)

(Cauza T-363/23)

(2023/C 304/30)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Väderstad Holding AB (Väderstad, Suedia) (reprezentant: A. Rasmussen, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene care reprezintă poziția unei combinații de elemente de prezentare – cererea de înregistrare nr. 18 131 034

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 13 aprilie 2023 în cauza R 61/2021-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în subsidiar, anularea deciziei atacate în măsura în care privește bunurile din clasa 7;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului (7) alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2023 – Väderstad/EUIPO

(Poziția unei combinații de elemente de prezentare)

(Cauza T-364/23)

(2023/C 304/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Väderstad Holding AB (Väderstad, Suedia) (reprezentant: A. Rasmussen, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene care reprezintă poziția unei combinații de elemente de prezentare – cererea de înregistrare nr. 18 131 030

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 13 aprilie 2023 în cauza R 60/2021-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în subsidiar, anularea deciziei atacate în măsura în care privește bunurile din clasa 7;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului (7) alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 6 iulie 2023 – Habitat Barcelona Unión Constructora/EUIPO – Acomodeo Marketplace (ACOMODEO)

(Cauza T-365/23)

(2023/C 304/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Habitat Barcelona Unión Constructora SL (Barcelona, Spania) (reprezentant: R. Guerras Mazón, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Acomodeo Marketplace GmbH (Frankfurt pe Main, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală ACOMODEO – marca Uniunii Europene nr. 15 523 863

Procedura în fața EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 28 martie 2023 în cauza R 713/2022-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și respingerea mărcii în litigiu pentru toate serviciile din clasele 35, 38 și 42;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, în cazul în care aceasta intervine, la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul

- Încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (a) și a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 10 iulie 2023 – Marcegaglia Specialties/Comisia**(Cauza T-378/23)**

(2023/C 304/33)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Marcegaglia Specialties SpA (Gazoldo degli Ippoliti, Italia) (reprezentanți: F. Di Gianni, A. Scalini și G. Pregno, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/825 al Comisiei din 17 aprilie 2023 de extindere a taxei antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1408 asupra importurilor de anumite folii și rulouri din oțel inoxidabil laminate la cald originare din Indonezia la importurile de anumite folii și rulouri din oțel inoxidabil laminate la cald expediate din Turcia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Turcia (JO 2023, L 103, p. 12, denumit în continuare „regulamentul atacat”), în măsura în care o privește pe reclamantă, și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, prin intermediul căruia se susține că regulamentul atacat a încălcat articolul 13 alineatele (1) și (2) din regulamentul de bază, în măsura în care Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a concluzionat că procedeul de fabricație efectuat în Turcia constituie o „operațiune de asamblare/încheiere a fabricației”.
2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că regulamentul atacat a încălcat articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, în măsura în care Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a considerat că nu exista o motivare suficientă sau o justificare economică pentru operațiunea de prelucrare efectuată în Turcia.
3. Al treilea motiv, prin intermediul căruia se susține că regulamentul atacat este nelegal, în măsura în care a extins taxa în vigoare la importurile de anumite folii din oțel inoxidabil laminate la cald (FROI) originare din Indonezia la importurile de FROI fabricate în Turcia din brame din oțel inoxidabil cu altă origine decât Indonezia.

Acțiune introdusă la 10 iulie 2023 – Çolakoğlu Metalurji/Comisia**(Cauza T-379/23)**

(2023/C 304/34)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turcia) (reprezentanți: J. Cornelis și F. Graafsma, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/825 din 17 aprilie 2023 de extindere a taxei antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1408 asupra importurilor de anumite folii și rulouri din oțel inoxidabil laminate la cald originare din Indonezia la importurile de anumite folii și rulouri din oțel inoxidabil laminate la cald expediate din Turcia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Turcia (JO 2023, L 103, p. 12; denumit în continuare „regulamentul atacat”) și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 13 alineatele (1) și (2) din regulamentul de bază, în măsura în care Comisia a concluzionat că prelucrarea bramelor din oțel inoxidabil pentru a le transforma în folii și rulouri din oțel inoxidabil laminate la cald (FROI) constituia o „operațiune de asamblare” în sensul articolului 13 alineatul (1) litera (d) și alineatul (2) din regulamentul de bază.
2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că, prin instituirea unor măsuri împotriva eludării importurilor de FROI produse în Turcia din brame din oțel inoxidabil de origine turcă, produse care nu se încadrau în domeniul de aplicare al investigației și cu privire la care s-a convenit să nu se eludeze măsura inițială, Comisia:
 - a încălcat articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază; a interpretat în mod eronat articolul 13 alineatul (4) din regulamentul de bază și a săvârșit o eroare de apreciere prin faptul că nu a exclus aceste produse sau, în subsidiar, prin faptul că nu a acordat reclamantei o scutire pentru aceste produse;
 - a încălcat principiul proporționalității și
 - a încălcat drepturile procedurale fundamentale ale reclamantei și a abuzat de competențele sale prin extinderea/impunerea unor măsuri cu privire la aceste produse prin intermediul instrumentului anti-eludare, în loc să efectueze o anchetă antidumping „normală”.

Acțiune introdusă la 11 iulie 2023 – Essilor International/EUIPO – Carl Zeiss Vision (MYOLUX)

(Cauza T-383/23)

(2023/C 304/35)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Essilor International (Charenton-le-Pont, Franța) (reprezentanți: A. Parassina și A. Giovannardi, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Carl Zeiss Vision GmbH (Aalen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii Europene verbale MYOLUX – Cererea de înregistrare nr. 18 215 110

Procedura în fața EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 11 mai 2023 în cauza R 267/2022-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- declararea caracterului înregistrabil al mărcii în litigiu;
- obligarea celeilalte părți din procedura în fața camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivul

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 10 iulie 2023 – OQ/Comisia**(Cauza T-384/23)**

(2023/C 304/36)

*Limba de procedură: croata***Părțile**

Reclamant: OQ (reprezentantă: R. Štaba, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Oficiului European pentru Selecția Personalului din 15 mai 2023, adoptată în cadrul concursului EPSO/AD/378/20;
- obligarea pârâtei, Comisia Europeană, la rambursarea către OQ a cheltuielilor de judecată solicitate în cadrul prezentei proceduri, împreună cu dobânzile de întârziere care curg din momentul efectuării fiecăreia dintre acțiunile reclamantului și până la plată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 45 din TFUE ca urmare a faptului că, prin decizia din 15 mai 2023, comisia de evaluare a respins înscrierea reclamantului la concursul EPSO/AD/378/20 pentru motivul că diploma sa în drept francez nu îndeplinește cerințele concursului menționat, deși, în cauza T-713/20, care s-a desfășurat între aceleași părți și pe baza aceleiași situații de fapt, Tribunalul a precizat în mod expres că candidatura reclamantului nu poate fi respinsă pentru simplul motiv că nu este vorba despre una dintre diplomele concursului și că concursul este ilegal în acest sens în raport cu reclamantul. A fost încălcată astfel libertatea fundamentală a reclamantului garantată la articolul 45 TFUE deoarece această nerecunoaștere a creat un obstacol serios în calea libertății de circulație a persoanelor prin faptul că comisia de evaluare nu a evaluat diploma reclamantului în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții în materie. Al doilea aspect al primului motiv se referă la neluarea în considerare a altor experiențe și certificate ale reclamantului care demonstrează că deține cunoștințele și experiența necesară.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a faptelor și de drept, întrucât comisia de evaluare nu a ținut seama de experiența reclamantului în traducerea textelor juridice dobândită în activitatea sa în cadrul Parlamentului European. Eroarea vădită constă în faptul că este vorba despre experiență în traducerea de texte juridic, cerință impusă, printre altele, în anunțul concursului. Comisia de evaluare a săvârșit de asemenea o eroare de drept, deoarece experiența reclamantului l-a calificat pentru posturi similare în cadrul altor instituții ale Uniunii și, în conformitate cu practica relevantă, ar fi trebuit să fie evaluată numai în contextul concursului în cauză. Procedând astfel, comisia de evaluare s-a îndepărtat de textul anunțului de concurs, de care este ținută în mod strict.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe neluarea în considerare a experienței de traducere dobândite în cadrul schimbului interinstituțional dintre Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Parlamentul European. Deși reclamantul era în mod oficial traducător în cadrul Parlamentului European la acea dată, cunoștințele pe care le-a dobândit în timp ce lucra în cadrul unui schimb la Curtea de Justiție nu puteau fi ignorate, deoarece este, din toate punctele de vedere, o experiență relevantă, indiferent de faptul că a avut loc în cadrul unui schimb. Calificând această experiență drept irelevantă, comisia de evaluare a săvârșit o eroare vădită de drept.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe neluarea în considerare în integralitate a experienței profesionale juridice dobândite în Croația. Comisia de evaluare a săvârșit o eroare vădită de apreciere a faptelor, deoarece nu a recunoscut ca experiență relevantă aproximativ 45 de zile de muncă în cadrul unui cabinet de avocatură din Croația. Reclamantului i s-a recunoscut doar aproximativ o lună de muncă în acel cabinet, după ce a fost înscris în tabloul avocaților stagiați. În susținerea argumentației potrivit căreia perioada în litigiu ar fi trebuit să fie luată în considerare, reclamantul arată că înscrierea ulterioară în tabloul menționat a fost determinată de faptul că reclamantul deține o diplomă străină, care a fost examinată în cadrul unei ședințe a baroului croat la aproape o lună după ce reclamantul a depus o cerere de înscriere în tabloul ținut de acest organism. Cu toate acestea, până la înscrierea sa în tabloul amintit, reclamantul a îndeplinit sarcini și îndatoriri strict juridice, după cum reiese și din documentația depusă, care dovedește că angajatorul a intenționat încă de la începutul raportului de muncă ca reclamantul să îndeplinească atribuțiile unui avocat stagiar. În plus, anunțul de concurs nu precizează nicăieri că cerința pentru recunoașterea experienței relevante este ca respectivul candidat să fie înscris în tabloul avocaților stagiați, ci doar să fi fost angajat într-un cabinet de avocatură. Prin urmare, comisia de evaluare s-a îndepărtat de textul anunțului de concurs, de care este ținută în mod strict.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nemotivarea deciziei din 15 mai 2023 de respingere a înscrierii reclamantului la concursul în litigiu, având în vedere că această decizie nu conține criteriile clare pe care s-a întemeiat decizia comisiei de evaluare, motivele prezentate sunt contradictorii și nu permit să se deducă criteriul exact pe care reclamantul nu l-a îndeplinit. Procedând astfel, comisia de evaluare a încălcat și principiul egalității de tratament, întrucât toți ceilalți candidați știau de la bun început dacă îndeplinesc condițiile concursului, în timp ce reclamantul, ca urmare a nemotivării menționate, încă nu știe dacă a îndeplinit cerințele concursului și pe baza căror criterii stabilește comisia de evaluare acest lucru.

**Acțiune introdusă la 13 iulie 2023 – Eckes-Granini Group și International Beer Breweries/EUIPO –
Capri Sun (PRISUN)**

(Cauza T-395/23)

(2023/C 304/37)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamante: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Germania), International Beer Breweries Ltd (Ashkelon, Israel) (reprezentant: J. Wachsmuth, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Capri Sun AG (Zug, Elveția)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamantele

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „PRISUN” – Cerere de înregistrare nr. 18 228 012

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 aprilie 2023 în cauza R 1057/2022-2

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea opoziției formulate de Capri Sun AG;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 11 iulie 2023 – Ausnit, Olariu și Asociații/Comisia**(Cauza T-397/23)**

(2023/C 304/38)

*Limba de procedură: româna***Părțile**

Reclamantă: Ausnit, Olariu și Asociații SRL (Lugoj, România) (reprezentant: F. Irimia, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei Europene din 10 mai 2023, C (2023) 3232 final.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive:

1. Decizia este lipsită de temei legal, fiind pronunțată cu greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor articolului II.19.1 litera f) din acordul de grant, raportat la articolul 30 din Regulamentul nr. 966/2012 aplicabil acordului conform articolului 279 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1046/2018.
2. Decizia atacată este pronunțată cu încălcarea principiului proporționalității consacrat de articolul 135 din Regulamentul nr. 966/2012 în aplicarea prevederilor articolului II.27.6. din acordul de grant, cu încălcarea articolului II.25.4 din acord și cu încălcarea articolului 5 TFUE și a prevederilor Protocolului adițional nr. 2.
3. Decizia contestată contravine principiului protecției încrederii legitime.

Ordonanța Tribunalului din 12 iulie 2023 – LG și alții/Comisia**(Cauza T-730/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 304/39)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 35, 30.1.2023.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații
al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO