

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Dieter Janecek

Žalovaný: Freistaat Bayern

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Bundesverwaltungsgericht – Výklad článku 7 ods. 3 smernice Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o posudzovaní a riadení kvality okolitého ovzdušia (Ú. v. ES L 296, s. 55; Mim. vyd. 15/003, s. 95) – Právo tretej osoby, ktorej zdravie je ohrozené, na vypracovanie akčného plánu stanoveného smernicou, pričom táto tretia osoba podľa vnútroštátneho práva má právo na súde žiadať opatrenia proti prekročeniu limitnej hodnoty pre tuhé častice

Výrok rozsudku

1. Článok 7 ods. 3 smernice Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o posudzovaní a riadení kvality okolitého ovzdušia zmenenej a doplnenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade rizika prekročenia limitných hodnôt alebo výstražných prahov musia mať jednotlivci, ktorých sa to priamo týka, možnosť vymôcť od príslušných vnútroštátnych orgánov vypracovanie akčného plánu, a to aj ak v zmysle vnútroštátneho práva majú k dispozícii iné prostriedky, na základe ktorých môžu konať s cieľom vymôcť od týchto orgánov prijatie opatrení na boj proti znečisteniu ovzdušia.
2. Členské štáty majú – pod kontrolou vnútroštátneho súdu – len povinnosť v rámci akčného plánu a v krátkom čase prijať opatrenia, ktoré sú spôsobilé jednak na minimum znížiť riziko prekročenia limitných hodnôt alebo výstražných prahov a jednak postupne zabezpečiť návrat na úroveň pod týmito hodnotami alebo prahmi, berúc pritom do úvahy skutkové okolnosti a všetky dotknuté záujmy.

(¹) Ú. v. EÚ C 183, 4.8.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 25. júla 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Slovenská republika(Vec C-493/07) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2002/22/ES — Článok 26 ods. 3 — Elektronické komunikácie — Sieť a služby — Jednotné európske núdzové volacie číslo — Neprebratie v stanovenej lehote)

(2008/C 236/06)

Jazyk konania: slovenčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: G. Braun a J. Javorský, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Slovenská republika (v zastúpení: J. Čorba, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Neprijatie v stanovenej lehote všetkých opatrení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 26 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby) (Ú. v. ES L 108, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367)

Výrok rozsudku

1. Slovenská republika si tým, že nezabezpečila, aby podniky, ktoré prevádzkujú verejné telefónne siete, dali k dispozícii, pokiaľ je to technicky možné, informácie o mieste volajúceho pri volaniach na jednotné európske núdzové volacie číslo „112“ orgánom spracovávajúcim núdzové volania, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 26 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby).
2. Slovenská republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 315, 22.12.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 25. júla 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Ireland – Írsko) – Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanus, Roksana Batkowska/Minister for Justice, Equality and Law Reform

(Vec C-127/08) (¹)

(Smernica 2004/38/ES — Právo občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa na území členského štátu — Rodinní príslušníci, ktorí sú štátnymi príslušníkmi tretích krajín — Štátni príslušníci tretích krajín, ktorí vstúpili do hostiteľského členského štátu predtým, ako sa stali manželskými partnermi občana Únie)

(2008/C 236/07)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi, Roksana Batkowska

Žalovaný: Minister for Justice, Equality and Law Reform

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – High Court of Ireland – Výklad článku 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46) – Manželský partner, ktorý je štátnym príslušníkom tretieho štátu – Vnútroštátna právna úprava hostiteľského členského štátu podmieňujúca právo na pobyt rodinných príslušníkov predchádzajúcim zákonným pobytom v inom členskom štáte

Výrok rozsudku

1. *Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) č. 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS, odporuje právna úprava členského štátu, ktorá vyžaduje od štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je manželským partnerom občana Únie zdržiavajúceho sa v tomto členskom štáte, ktorého nie je štátnym príslušníkom, aby mal legálny pobyt v inom členskom štáte predtým, ako prišiel do hostiteľského členského štátu, na to, aby sa na neho vzťahovali ustanovenia tejto smernice.*
2. *Článok 3 ods. 1 smernice 2004/38 sa má vykladať v tom zmysle, že na štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je manželským partnerom občana Únie zdržiavajúceho sa v členskom štáte, ktorého nie je štátnym príslušníkom, ktorý tohto občana Únie sprevádza alebo sa k nemu pripája, sa vzťahujú ustanovenia uvedenej smernice bez ohľadu na miesto a dátum uzatvorenia ich manželstva, ako aj na spôsob, akým tento štátny príslušník tretej krajiny vstúpil do hostiteľského členského štátu.*

(¹) Ú. v. EÚ C 116, 9.5.2008.

Uznesenie Súdneho dvora (tretia komora) z 12. júna 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Monomeles Protodikeio Kerkyras – Grécko) – Vassilakis Spyridon, Theodoros Gkisdakis, Petros Grammenos, Nikolaos Grammenos, Theodosios Grammenos, Maria Karavassili, Eleftherios Kontomaris, Spyridon Komninos, Theofilos Mesimeris, Spyridon Monastiriotis, Spyridon Moumouris, Nektaria Mexa, Nikolaos Pappas, Christos Vlachos, Alexandros Grasselis, Stamatios Kourtelesis, Konstantinos Poulimenos, Savvas Sideropoulos, Alexandros Dellis, Michail Zervas, Ignatios Koskieris, Dimitiros Daikos, Christos Dranos/Dimos Kerkyras

(Vec C-364/07) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú – Opakovane uzatvorené pracovné zmluvy na dobu určitú vo verejnom sektore – Pojem „opakovane uzatvorené pracovné zmluvy“ a „objektívne dôvody“ odôvodňujúce opakované uzatvorenie takýchto zmlúv – Opatrenia s cieľom zabrániť zneužitiam – Sankcie – Riešenie sporov a sťažností na vnútroštátnej úrovni – Dosah povinnosti konformného výkladu)

(2008/C 236/08)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Monomeles Protodikeio Kerkyras

Účastníci konania

Žalobcovia: Vassilakis Spyridon, Theodoros Gkisdakis, Petros Grammenos, Nikolaos Grammenos, Theodosios Grammenos, Maria Karavassili, Eleftherios Kontomaris, Spyridon Komninos, Theofilos Mesimeris, Spyridon Monastiriotis, Spyridon Moumouris, Nektaria Mexa, Nikolaos Pappas, Christos Vlachos, Alexandros Grasselis, Stamatios Kourtelesis, Konstantinos Poulimenos, Savvas Sideropoulos, Alexandros Dellis, Michail Zervas, Ignatios Koskieris, Dimitiros Daikos, Christos Dranos

Žalovaná: Dimos Kerkyras

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Monomeles Protodikeio Kerkyras – Výklad článkov 1 a 2 doložky 5 prílohy smernice Rady 1990/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368) – Pracovné zmluvy uzatvorené so správnym orgánom – Pojem objektívne dôvody odôvodňujúce neobmedzené opätovné uzatvorenie opakovaných pracovných zmlúv na dobu určitú – Pojem opakovane uzatvorené pracovné zmluvy