

**Výrok rozsudku**

1. Článok 14 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva sa neaplikuje na dizajn Spoločenstva vytvorený na objednávku.
2. Za takých okolností, ako sú vo veci samej, sa článok 14 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 má vykladať v tom zmysle, že právo na dizajn Spoločenstva má pôvodca, pokiaľ nebolo prevedené prostredníctvom zmluvy na jeho právneho nástupcu.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 92, 12.4.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 2. júla 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta domstolen — Švédsko) — SCT Industri AB i likvidation/Alpenblume AB**

(Vec C-111/08) (<sup>1</sup>)

(Súdna spolupráca v občianskych veciach — Súdna právomoc a výkon rozhodnutí — Pôsobnosť — Konkurzy)

(2009/C 205/12)

Jazyk konania: švédčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Högsta domstolen

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: SCT Industri AB i likvidation

Žalovaná: Alpenblume AB

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Högsta domstolen — Výklad článku 1 ods. 2 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42) — Rozsudok súdneho orgánu členského štátu A určujúci nepríslušnosť správcu konkurznej podstaty v konkurznom konaní vedenom v členskom štáte B na prevod majetku spoločnosti — úpadcu, ktorý sa nachádza v členskom štáte A — Žaloba o vydanie veci podaná spoločnosťou — nadobúdateľom, s cieľom vrátenia obchodného podielu v spoločnosti, ktorý nadobudla v rámci konkurzného konania, ktorý ale bol znovu získaný spoločnosťou — prevodcom podľa rozsudku zrušujúceho prevod

**Výrok rozsudku**

Výnimka uvedená v článku 1 ods. 2 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať tak, že

sa uplatňuje na rozhodnutie vydané súdom členského štátu A, týkajúce sa zápisu vlastníckeho práva k obchodným podielom v obchodnej spoločnosti so sídlom v členskom štáte A, podľa ktorého má byť prevod týchto obchodných podielov považovaný za neplatný z dôvodu, že súd členského štátu A neuznáva právomoci správcu konkurznej podstaty z členského štátu B v rámci konkurzného konania vykonaného a ukončeného v členskom štáte B.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 116, 9.5.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 9. júla 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof — Nemecko) — Peter Rehder/Air Baltic Corporation**

(Vec C-204/08) (<sup>1</sup>)

[Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 5 bod 1 písm. b) druhá zarážka — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 5 ods. 1 písm. c) a článok 7 ods. 1 písm. a) — Montrealský dohovor — Článok 33 ods. 1 — Letecká doprava — Návrhy na náhradu škody cestujúcim voči leteckým spoločnostiam v prípade zrušenia letov — Miesto poskytovania služby — Súdna právomoc v prípade leteckej prepravy z jedného členského štátu do iného členského štátu leteckou spoločnosťou so sídlom v treťom členskom štáte]

(2009/C 205/13)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Peter Rehder

Žalovaná: Air Baltic Corporation

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Bundesgerichtshof — Výklad článku 5 bodu 1 písm. b) druhej zarážky nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42) — Náhrada na základe článku 7 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 261/2004, ktorú žiada cestujúci s bydliskom v členskom štáte od leteckého dopravcu so sídlom v inom členskom štáte v dôsledku zrušenia letu medzi prvým členským štátom a tretím členským štátom — Právomoc súdnych orgánov v členskom štáte bydliska cestujúceho? — Určenie „miesta zmluvného plnenia, kde sa plnenie poskytlo alebo malo poskytnúť“

**Výrok rozsudku**

Článok 5 bod 1 písm. b) druhá zarážka nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade leteckej prepravy osôb z jedného členského štátu na miesto určenia v inom členskom štáte uskutočnenej na základe zmluvy uzavretej s jedinou leteckou spoločnosťou, ktorá je prevádzkujúcou dopravcom, príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu na náhradu škody na základe tejto zmluvy o preprave a na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, je súd podľa voľby žalobcu, v obvode ktorého sa nachádza miesto odletu alebo miesto priletu lietadla, ktoré sú dohodnuté v uvedenej zmluve.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 197, 2.8.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. júla 2009 — Komisia Európskych spoločností/Španielske kráľovstvo**

(Vec C-272/08) (<sup>1</sup>)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2004/83/ES — Azylové právo — Neprebratie v stanovenej lehote)

(2009/C 205/14)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločností (v zastúpení: M. Condou-Durande a E. Adsera Ribera, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: B. Plaza Cruz, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Nesplnenie povinnosti členským štátom — Neprijatie ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu so smernicou Rady 2004/83/ES z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva ako utečencov alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ L 304, s. 12; Mím. vyd. 19/007, s. 96) v stanovenej lehote

**Výrok rozsudku**

1. Španielske kráľovstvo si tým, že v stanovenej lehote neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Rady 2004/83/ES z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občian-

stva ako utečencov alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice.

2. Španielske kráľovstvo je povinné nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 209, 15.8.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 2. júla 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht München — Nemecko) — Zino Davidoff SA/Bundesfinanzdirektion Südost**

(Vec C-302/08) (<sup>1</sup>)

[Ochranné známky — Medzinárodný zápis — Protokol k Madridskej dohode — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 146 — Totožnosť účinkov medzinárodného zápisu a zápisu ochrannej známky Spoločenstva v rámci Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 1383/2003 — Článok 5 ods. 4 — Tovar podozrivý z porušovania práv z ochrannej známky — Opatrenie colných orgánov — Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva — Právo domôcť sa opatrenia aj v iných členských štátoch, než je členský štát podania žiadosti o prijatie opatrenia — Rozšírenie na majiteľa medzinárodného zápisu]

(2009/C 205/15)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht München

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Zino Davidoff SA

Žalovaný: Bundesfinanzdirektion Südost

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Finanzgericht München — Výklad článku 5 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003 z 22. júla 2003, ktoré sa týka colného konania pri tovare podozrivom z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva a opatrení, ktoré sa majú prijať pri tovare, pri ktorom sa zistilo, že sa takéto práva porušili (Ú. v. EÚ L 196, s. 7; Mím. vyd. 02/013, s. 469) — Právo priznané len majiteľom ochranných známk Spoločenstva požiadať o prijatie opatrenia colných orgánov jedného alebo viacerých členských štátov, iných než je ten, v ktorom podáva svoju žiadosť o prijatie takehoto opatrenia — Rozšírenie tohto práva na majiteľov medzinárodne zapísaných ochranných známk v zmysle článku 146 nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva — Právne účinky pristúpenia Európskeho spoločenstva k Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise ochranných známk