

Tretí dôvod odvolania: Súd prvého stupňa porušil základné zásady riadneho procesného postupu.

Neskúmanie otázky, či základné práva vôbec boli porušené, predstavuje závažné porušenie tohto práva ako právny omyl týkajúci sa otázky, či základné právo bolo alebo nebolo skutočne porušené. Iba ak tvrdenie odvolateľa, že základné právo bolo porušené, je úplne nepravdivé, alebo že skutočnosti uvedené na účely porovnania situácií nie sú vonkoncom základom pre toto tvrdenie, možno opomenúť vecné skúmanie porušenia základného práva. V prejednávanej veci však tomu tak nebolo. Súd prvého stupňa teda porušil základné zásady riadneho procesného postupu. Už len z toho dôvodu musí byť rozsudok s uvedeným odôvodnením zrušený.

diskrimináciu zistil? Ak budú otázky 1 až 3 zodpovedané záporne, musí potom existovať vnútroštátna zákonná možnosť, aby na účel zabránenia narušeniu hospodárskej súťaže mal vnútroštátny orgán z úradnej moci povinnosť začať konanie o neplatnosti proti ochranným známkam už predtým neprávom zapísaným?

4. Ak budú otázky 1 až 3 zodpovedané záporne, musí potom existovať vnútroštátna zákonná možnosť, aby na účel zabránenia narušeniu hospodárskej súťaže mal vnútroštátny orgán z úradnej moci povinnosť začať konanie o neplatnosti proti ochranným známkam už predtým neprávom zapísaným?

(¹) Ú. v. EÚ L 40, 1989, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 4. februára 2008 – Bild.T-Online.de AG & Co. KG a Präsident des Deutschen Patent- u. Markenamts

(Vec C-39/08)

(2008/C 107/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Bild.T-Online.de AG & Co. KG a Präsident des Deutschen Patent- u. Markenamts

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje článok 3 smernice 89/104/EHS z 21. decembra 1988 (¹) pre zabezpečenie rovnosti príležitostí v hospodárskej súťaži rovnaké zaobchádzanie s totožnými alebo porovnateľnými prihláškami ochranných známok?
2. Ak áno, je súd povinný zaoberať sa konkrétnymi poukazmi na rozdiel v zaobchádzaní porušujúci hospodársku súťaž a do preskúmania pritom zahrnúť predchádzajúce rozhodnutia príslušného orgánu v rovnakých prípadoch?
3. Ak áno, je súd pri výklade a použití článku 3 smernice 89/104/EHS z 21. decembra 1988 povinný zohľadniť zákaz diskriminácie porušujúcej hospodársku súťaž, ak takúto

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 8. februára 2008 – Vec, ktorej predmetom je právo ochranných známok a v ktorej sú účastníkmi konania: ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH a Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

(Vec C-43/08)

(2008/C 107/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH a Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje článok 3 smernice 89/104/EHS z 21. decembra 1988 (¹) na účely zabezpečenia rovnosti príležitostí v hospodárskej súťaži rovnosť zaobchádzania s prihlasovateľmi, ktorí navzájom súťažajú v rámci hospodárskej súťaže, pri zápise ochranných známok?
2. Ak áno, je súd povinný zaoberať sa konkrétnymi poukazmi na rozdiel v zaobchádzaní porušujúci hospodársku súťaž a do preskúmania pritom zahrnúť predchádzajúce rozhodnutia príslušného orgánu v rovnakých prípadoch?