

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca žiada zrušenie rozhodnutia Komisie Európskych spoločností K(2008) 1089 v konečnom znení z 2. apríla 2008, ktorým Komisia vyhlásila štátnu pomoc poskytnutú žalobcom a regiónom Nord-Pas-de-Calais spoločnosti Arbel Fauvet Rail SA vo forme nahraditeľných zálohových platieb s ročnou úrokovou sadzbou 4,08 %, ktorá zodpovedá referenčnej sadzbe Spoločenstva uplatniteľnej v čase poskytnutia pomoci, za nezlučiteľnú so spoločným trhom. Komisia posúdila, že Arbel Fauvet Rail SA vzhľadom na svoju finančnú situáciu, si nemohla na finančnom trhu zabezpečiť kapitál za takých výhodných podmienok.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvedené žalobcom sú totožné s tými, ktoré boli uvedené vo veci T-267/08, región Nord-Pas-de-Calais/Komisia.

Žaloba podaná 15. júla 2008 – Rakúska republika/Komisia**(Vec T-281/08)**

(2008/C 247/30)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Rakúska republika (v zastúpení: C. Pesendorfer, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločností

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie K(2008) 1625 v konečnom znení z 30. apríla 2008 o štátnej pomoci č. C 56/2006 (ex NN 77/2006) Rakúska pri privatizácii Bank Burgenland,

— zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa napáda rozhodnutie Komisie K(2008) 1625 v konečnom znení z 30. apríla 2008, v ktorom Komisia rozhodla, že štátna pomoc, ktorú Rakúsko v rozpore s článkom 88 ods. 3 ES poskytlo v prospech poisťovacej spoločnosti Grazer Wechselseitige Versicherung AG a GW Beteiligungswerbs- und -verwaltungs-GmbH v spojitosti s privatizáciou HYPO Bank Burgenland AG, je nezlučiteľná so spoločným trhom.

Pokiaľ ide o odôvodnenie žaloby, možno odkázať na zhrnutie žalobných dôvodov týkajúcich sa veci T-268/08, Spolková krajina Burgenland/Komisia.

Žaloba podaná 17. júla 2008 – Grazer Wechselseitige Versicherung/Komisia**(Vec T-282/08)**

(2008/C 247/31)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Grazer Wechselseitige Versicherung AG (Graz, Rakúsko) (v zastúpení: H. Wollmann, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločností

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie K(2008) 1625 v konečnom znení z 30. apríla 2008 (č. C 56/2006, ex NN 77/2006 – Privatizácia Bank Burgenland) ako celok podľa článku 231 ods. 1 ES,

— zaviazať žalovanú na náhradu trov konania podľa článku 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa napáda rozhodnutie Komisie K(2008) 1625 v konečnom znení z 30. apríla 2008, v ktorom Komisia rozhodla, že štátna pomoc, ktorú Rakúsko v rozpore s článkom 88 ods. 3 ES poskytlo v prospech poisťovacej spoločnosti Grazer Wechselseitige Versicherung AG a GW Beteiligungswerbs- und -verwaltungs-GmbH v spojitosti s privatizáciou HYPO Bank Burgenland AG, je nezlučiteľná so spoločným trhom.

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby v prvom rade tvrdí, že Komisia vo viacerých ohľadoch nesprávne uplatnila článok 87 ods. 1 ES. V tejto súvislosti najmä uvádza, že početné okolnosti naznačujú, že trhová hodnota privatizovanej banky bola v čase predaja výrazne nižšia než žalobkyňou ponúkaná kúpna cena, takže nebola pri predaji zvýhodnená.

Okrem toho sa žalovanej vytyka, že nesprávne uplatnila kritérium súkromného predávajúceho. Žalobkyňa v tomto ohľade tvrdí, že téza Komisie, podľa ktorej v rámci rozhodnutia o prijatí ponuky nesmelo dôjsť k zohľadneniu „Ausfallhaftung“ (druh zákonného ručenia) Spolkovej krajiny Burgenland za určité záväzky privatizovanej banky, je nesprávna. Žalobkyňa v tejto súvislosti navyše uvádza, že Komisia nevychádzala z koncepcie reálneho investora v súkromnom hospodárstve, ale z fikcie predávajúceho pripraveného niesť stopercentné riziko.

Ďalej žalobkyňa tvrdí, že Komisia nepreukázala, že ponuka žalobkyne by po vykonaní všetkých požadovaných úprav ešte bola nominálne horšia ako ponuka konkurenčného záujemcu.

Subsidiárne žalobkyňa uvádza, že Komisia opomenula preskúmať, pokiaľ sa vychádza z existencie pomoci, jej zlučiteľnosť so spoločným trhom so zreteľom na článok 87 ods. 3 písm. c) ES.

Napokon žalobkyňa napadnutému rozhodnutiu vytýka rad nedostatkov odôvodnenia.

Žaloba podaná 21. júla 2008 – Securvita/ÚHVT (Natur-Aktien-Index)

(Vec T-285/08)

(2008/C 247/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: M. van Eendenburg, Rechtswanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobkyne

— zmeniť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 26. mája 2008 vo veci R 525/2007-4 v tom zmysle, že sa Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) nariadi vykonať zápis slovnej ochrannej známky „Natur-Aktien-Index“ ako ochrannej známky Spoločenstva.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Natur-Aktien-Index“ pre výrobky a služby tried 16, 36 a 42 (prihláška č. 4 861 175).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94⁽¹⁾, keďže prihlasovaná ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 21. júla 2008 – Fidelio KG/ÚHVT (Hallux)

(Vec T-286/08)

(2008/C 247/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Fidelio KG (Linz, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. mája 2008 (vec R 632/2007-4),

— Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zaviazat' na náhradu vlastných trov konania a náhradu trov konania žalobcu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Hallux“ pre tovary zaradené do tried 10, 18 a 25 (prihláška č. 5 245 147).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné vyhovie odvolaniu.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 40/94⁽¹⁾, pretože prihlasovaná ochranná známka pre tovar „ortopedické výrobky“ a „obuv“ nevykazuje žiadne absolútne dôvody zamietnutia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 25. júla 2008 – Cadila Healthcare/ÚHVT – Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(Vec T-287/08)

(2008/C 247/34)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (v zastúpení: S. Bailey, A. Juaristi a F. Potin, advokáti)