

so súhrnom charakteristických vlastností lieku, ale neprikladuje, aby sa všetky výroky, ktoré sú obsiahnuté v reklame na liek, museli nachádzať v súhrne charakteristických vlastností lieku alebo aby ich bolo možné z údajov uvedených v tomto súhrne odvodiť?

(¹) Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen sad Plovdiv (Bulharsko) 6. júla 2009 — Vasil Ivanov Georgiev/Techničeski universitet — Sofia, Filial Plovdiv

(Vec C-250/09)

(2009/C 220/45)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rajonen sad Plovdiv

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Vasil Ivanov Georgiev

Žalovaná: Techničeski universitet — Sofia, Filial Plovdiv

Prejudiciálne otázky

1. Odporuje ustanoveniam smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (¹), uplatnenie vnútroštátneho zákona, ktorý nepripúšťa uzatváranie pracovných zmlúv na dobu neurčitú s profesormi, ktorí dosiahli vek 65 rokov? Sú v tejto súvislosti — a konkrétne so zohľadnením článku 6 ods. 1 uvedenej smernice — opatrenia uvedené v článku 7 ods. 1 bode 6 zákona o ochrane pred diskrimináciou, ktoré zavádzajú vekové hranice pre zamestnávanie na konkrétnom mieste, objektívne, primerané, odôvodnené legitímnym cieľom a vo vzťahu k nemu proporcionálne, pri zohľadnení toho, že uvedená smernica bola v plnom rozsahu prebratá do bulharského práva?
2. Odporuje ustanoveniam smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, uplatnenie vnútroštátneho zákona, podľa ktorého musia profesori, ktorí dosiahli vek 68 rokov, povinne odísť do dôchodku? Je vzhľadom na opísané skutočnosti a okolnosti prejednávanej veci v prípade konštatovania rozporu medzi ustanoveniami smernice a príslušným vnútroštátnym právom, ktoré prebralo smernicu, možné, že výklad uvedeného ustanove-

nia práva Spoločenstva vedie k neuplatneniu vnútroštátneho práva?

(¹) Ú. v. ES L 303, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 10. júla 2009 — Bianca Purruker/Guillermo Vallés Pérez

(Vec C-256/09)

(2009/C 220/46)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Bianca Purruker

Odporca: Guillermo Vallés Pérez

Prejudiciálna otázka

Uplatňujú sa ustanovenia článku 21 a nasl. nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (¹) (EuEheVO = nariadenie Brusel IIa), ktoré sa týkajú uznávania a výkonu rozsudkov ostatných členských štátov podľa článku 2 bodu 4) nariadenia Brusel IIa, takisto na vykonateľné predbežné opatrenia v oblasti opatrovníckeho práva v zmysle článku 20 nariadenia Brusel IIa?

(¹) Ú. v. EÚ L 338, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243.

Žaloba podaná 10. júla 2009 — Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-258/09)

(2009/C 220/47)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: A. Alcover San Pedro a A. Margheli, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo