

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: medzinárodná slovná ochranná známka „TONOPAN“ pre výrobky zaradené do triedy 5 (č. 227 508).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, pretože medzi kolidujúcimi ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámeny.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná 20. augusta 2009 — Electrabel/Komisia

(Vec T-332/09)

(2009/C 267/129)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Electrabel (v zastúpení: M. Pittie a P. Honoré, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- vyhlásiť žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- v prvom rade zrušiť napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu,
- subsidiárne zrušiť články 2 a 3 napadnutého rozhodnutia alebo prinajmenšom znížiť výšku pokuty uloženej žalobkyňi podľa článku 2 napadnutého rozhodnutia,
- v každom prípade zaviazat Komisiu na náhradu všetkých trov konania, ktoré vznikli žalobkyňi v súvislosti s touto žalobou.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa touto žalobou domáha najmä zrušenia rozhodnutia Komisie K(2009) 4416 v konečnom znení z 10. júna 2009, ktorým Komisia konštatovala, že žalobkyňa tým, že uskutočnila koncentráciu s významom na úrovni Spoločenstva skôr, ako ju oznámila, a skôr, ako bola vyhlásená za zlučiteľnú so spoločným trhom, porušila článok 7 ods. 1 nariadenia č. 4064/89⁽¹⁾. Žalobkyňa subsidiárne navrhuje zrušenie alebo

prinajmenšom zníženie výšky pokuty, ktorá jej bola uložená v článku 2 napadnutého rozhodnutia.

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza štyri žalobné dôvody založené:

- na nesprávnej kvalifikácii dotknutého porušenia, najmä na zámene medzi neoznámením a predčasným uskutočnením koncentrácie a v dôsledku toho na nesúlade v odôvodnení medzi kvalifikáciou porušenia a posúdením jeho skutočnej dĺžky trvania,
- na porušení článku 3 ods. 3 a článku 14 ods. 2 nariadenia č. 4064/89, ako aj usmernení týkajúcich sa pojmu koncentrácie tým, že stanovila, že spoločnosť Electrabel mala k 23. decembru 2003 *de facto* výlučnú kontrolu nad Compagnie Nationale du Rhône. Žalobkyňa uvádza, že Komisia i) v predmetnej veci opomenula relevantné skutočnosti, najmä verejnoprávnu povahu Compagnie Nationale du Rhône, ii) neúplne a nesprávne uplatnila definíciu *de facto* výlučnej kontroly, ktorú stanovila vo svojich usmerneniach, na pojem koncentrácie a iii) dopustila sa viacerých zjavných nesprávnych posúdení týkajúcich sa najmä výkonných orgánov Compagnie Nationale du Rhône,
- na premlčaní práva Komisie uložiť v predmetnej veci sankcie,
- na porušení zásady proporcionality, zásady riadnej správy vecí verejných a zásady legitímnej dôvery, pretože žalobkyňa uložila vysokú pokutu za porušenie, ktoré nemá žiaden dopad na hospodársku súťaž.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 4064/89 z 21. decembra 1989 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Ú. v. ES L 395, s. 1; znovu uverejnené v úplnosti v Ú. v. ES L 257, 1990, s. 13; Mím. vyd. 08/001, s. 31).

Žaloba podaná 20. augusta 2009 — Poľsko/Komisia

(Vec T-333/09)

(2009/C 267/130)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Poľská republika (v zastúpení: M. Dowgiewiczy, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev