

(teraz článok 108 ods. 3 tretia veta ZFEÚ). Navyše článok 15 ods. 5 TRLIS treba považovať za nezákonný aj z materiálneho hľadiska, pretože toto ustanovenie nie je zlučiteľné so spoločným trhom podľa článku 87 ods. 1 ES (teraz článok 107 ods. 1 ZFEÚ) a neprichádza do úvahy schválenie podľa článku 87 ods. 2 alebo 3 ES (teraz článok 107 ods. 2 alebo 3 ZFEÚ).

Po druhé pokiaľ ide o následky vyvolané konštatovaním nezákonnosti vnútroštátneho opatrenia pomoci vo vzťahu k právu Spoločenstva, žalobkyňa tvrdí, že dotknutý členský štát je povinný žiadať od príjemcov vrátenie takejto pomoci. V tejto súvislosti uvádza, že táto absolútna základná zásada bola predovšetkým konkretizovaná v článku 14 ods. 1 prvej vete nariadenia (ES) č. 659/99⁽¹⁾.

Napokon žalobkyňa uplatňuje, že v danom prípade sa nemožno dovoliť výnimky z vrátenia pomoci z dôvodu chýbajúcej ochrany legitímnej dôvery španielskych príjemcov. V tejto súvislosti žalobkyňa okrem iného uvádza, že Komisia tým, že stanovila výnimku pre určitú skupinu španielskych investorov založenú na zásade ochrany legitímnej dôvery, nesprávne uplatnila všeobecné zásady primárneho práva, ako aj článok 14 ods. 1 druhú vetu nariadenia č. 659/99. Na jednej strane žalobkyňa namietá, že zásada ochrany legitímnej dôvery sa vôbec neuplatní na príjemcov pomoci vzhľadom na to, že Španielske kráľovstvo riadne neoznámilo článok 12 ods. 5 TRLIS. Na druhej strane uplatňuje, že neboli splnené podmienky uznania legitímnej dôvery príjemcov pomoci. Okrem toho podľa žalobkyne záujem Spoločenstva, akým je zavedenie spravodlivých podmienok trhu prostredníctvom vrátenia poskytnutej pomoci, prevažuje nad individuálnym záujmom príjemcu získať daňovú výhodu za minulé roky, ako aj za budúce roky.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mím. vyd. 08/001).

Žaloba podaná 3. mája 2010 — Strålfors Aktiebolag/ÚHVT (ID SOLUTIONS)

(Vec T-211/10)

(2010/C 195/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Strålfors AB (Malmö, Švédsko) (v zastúpení: M. Nielsen, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 25. januára 2010 vo veci R 1111/2009-2,
- povoliť zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 8235202 „ID SOLUTIONS“ pre „nálepky a krabice vyrobené z papiera, kartónu alebo lepenky (nie na identifikáciu jednotlivcov), knihárske výrobky, lepidlá na papier a použitie v domácnosti, potreby pre umelcov, maliarske štetce, písacie stroje a kancelárske potreby (okrem nábytku), vzdelávacie a učebné potreby (okrem prístrojov), obalové materiály z plastických hmôt, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach, tlačiarenské písmo, tlačiarenské štočky“ patriace do triedy 16 a
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „ID SOLUTIONS“ pre tovary v triede 16 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8235202.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania a potvrdenie napadnutého rozhodnutia.

Dôvody žaloby: žalobkyňa tvrdí, že ochranná známka Spoločenstva č. 8235202 „ID SOLUTIONS“ by mala byť zapísaná pre tovary v triede 16, pretože označenie „ID SOLUTIONS“ má rozlišovaciú spôsobilosť pre tieto tovary, teda spĺňa požiadavky podľa článku 4 nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 3. mája 2010 — Strålfors Aktiebolag/ÚHVT (IDENTIFICATION SOLUTIONS)

(Vec T-212/10)

(2010/C 195/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Strålfors AB (Malmö, Švédsko) (v zastúpení: M. Nielsen, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 22. januára 2010 vo veci R 1112/2009-2,
- povoliť zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 8235186 „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ pre „nálepky a krabice vyrobené z papiera, kartónu alebo lepenky (nie na identifikáciu jednotlivcov), knihárske výrobky, lepidlá na papier a použitie v domácnosti, potreby pre umelcov, maliarske štetce, písacie stroje a kancelárske potreby (okrem nábytku), vzdelávacie a učebné potreby (okrem prístrojov), obalové materiály z plastických hmôt, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach, tlačiarenské písmo, tlačiarenské štočky“ patriace do triedy 16 a
- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ pre tovary v triede 16 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8235186.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania a potvrdenie napadnutého rozhodnutia.

Dôvody žaloby: žalobkyňa tvrdí, že ochranná známka Spoločenstva č. 8235186 „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ by mala byť zapísaná pre tovary v triede 16, pretože označenie „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ má rozlišovacu spôsobilosť pre tieto tovary, teda spĺňa požiadavky podľa článku 4 nariadenia Rady č. 207/2009.

Odvolanie podané 10. mája 2010: P proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 24. februára 2010 vo veci F-89/08, P/Parlament

(Vec T-213/10 P)

(2010/C 195/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: P (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: E. Boigelot, advokát)

Návrhy odvolateľky

- určiť, že odvolanie je prípustné a dôvodné, a následne,
- zrušiť rozsudok tretej komory Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 24. februára 2010, vo veci F-89/08, oznámeného žalobkyňi 1. marca 2010, ktorým bola zamietnutá ako nedôvodná jej žaloba, ktorou sa domáhala predovšetkým zrušenia rozhodnutia Parlamentu z 15. apríla 2008 o jej prepustení, ako aj zaviazania Parlamentu na náhradu škody za ujmu, ktorú údajne utrpela,
- vyhovieť žalobným návrhom, ktoré predložila pred Súdom pre verejnú službu Európskej únie,
- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Týmto odvolaním sa odvolateľka domáha zrušenia rozsudku Súdu pre verejnú službu (ďalej len „SVS“) z 24. februára 2010, vo veci P/Parlament, F-89/08, ktorým bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala predovšetkým zrušenia rozhodnutia Európskeho parlamentu o rozviazaní pracovnej zmluvy dočasného zamestnanca a náhrady škody za ujmu, ktorú údajne utrpela.

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody, založené na:

- nesprávnom právnom posúdení a rozporuplnom odôvodnení, pretože SVS považoval za postačujúce oboznámiť sa s dôvodmi rozhodnutia len na základe preštudovania jej osobného spisu a domnieval sa, že nie je potrebné zrušiť toto rozhodnutie napriek skutočnosti, že inštitúcia neuviedla tieto dôvody v rozhodnutí o prepustení ani v rozhodnutí o zamietnutí sťažnosti odvolateľky,
- porušení SVS i) systému rozdelenia úloh a zásady inštitucionálnej rovnováhy medzi výkonnou a súdnou mocou; ii) článku 26 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a iii) práva na účinnú súdnu ochranu, v rozsahu, v akom sa SVS postavil do postavenia Európskeho parlamentu tým, že namiesto neho uviedol dôvody rozhodnutia napadnutého pred SVS,