

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza niekoľko žalobných dôvodov, ktoré sú okrem iného založené:

- na nesprávnom právnom posúdení, zjavne nesprávnom posúdení a nesplnení povinnosti pozorného preskúmania pri skúmaní zásahov do fungovania vnútorného trhu spôsobených napadnutými postupmi, keďže Komisia sa obmedzila i) len na preskúmanie priemernej úrovne cien v súvislosti s ponukami širokopásmového pripojenia na maloobchodných trhoch bez toho, aby si položila otázku, či je skutočne možné odhaliť napadnuté postupy na základe tejto cenovej úrovne ii) na subjektívne posúdenie zastaralej povahy poskytovania predplatennej telefónnej služby,
- na nedostatočnom odôvodnení, nesprávnom právnom posúdení a neprávnom skutkovom zistení a na zjavne nesprávnom posúdení tým, že Komisia dospela k záveru, že možnosť preukázať existenciu protiprávneho konania je značne obmedzená, keďže Komisia
  - sa nepokúsila preskúmať otázku diskriminačnej povahy skutočne fakturovaných cien v porovnaní so skutočne poskytnutými službami a pochybila, keď uviedla, že predbežné šetrenie neodhalilo žiadne indície, ani dôkazy,
  - zastávala názor, že metódu výpočtu, ktorú spoločnosť France Télécom použila na stanovenie svojich taríf za prístup k účastníckemu vedeniu, schválil Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (ARCEP) (Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb), a domnievala sa, že vzhľadom na použitú metódu nemá žiaden vplyv skutočnosť, že spoločnosť France Télécom poskytla tomuto úradu chybné informácie bez toho, aby sa snažila ich opraviť,
  - skreslila účel testov týkajúcich sa vytlačovania konkurencie predložených žalobkyňou, ktoré mohli preukázať účinky napadnutých postupov,
- na porušení záruk, ktoré sa uplatňujú na preskúmanie sťažností a na rozhodnutia o odložení vecí v oblasti zneužívania dominantného postavenia, keďže žalobkyňa i) nemala priamy prístup k písomnostiam protistrany a k písomnostiam obsiahnutým v spise ii) nemala k dispozícii dostatočnú lehotu na to, aby predložila svoje pripomienky k týmto dokumentom.

**Odvolanie podané 20. septembra 2010: Allen a i. proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 13. júla 2010 vo veci F-103/09, Allen a i./Komisia**

(Vec T-433/10 P)

(2010/C 317/74)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

**Odvolatelia:** John Allen (Horspath, Spojené kráľovstvo) a i. (v zastúpení: K. Lasok, QC, a B. Lask, barrister)

**Ďalší účastník konania:** Európska komisia

#### Návrhy odvolateľov

- vyhovieť odvolaniu,
- zrušiť uznesenie Súdu pre verejnú službu (prvá komora) z 13. júla 2010 vo veci F-103/09,
- zamietnuť prvú a druhú námietku neprípustnosti, ktorú podala odporkyňa, a
- zaviazať odporkyňu na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

#### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolatelia prostredníctvom tohto odvolania navrhujú zrušiť uznesenie Súdu pre verejnú službu z 13. júla 2010, vydané vo veci F-103/09, Allen a i./Komisia, ktorým Súd pre verejnú službu odmietol ako neprípustnú žalobu, prostredníctvom ktorej sa odvolatelia domáhali náhrady škody a zrušenia rozhodnutia, ktorým bola odmietnuté vyplatenia náhrady škody z titulu ujmy spôsobenej každému zo žalobcov z dôvodu, že žiaden z nich nebol prijatý do služobného pomeru ako dočasný zamestnanec Spoločenstiev v čase, kedy pracovali v spoločnom podniku Joint European Torus (JET).

Na podporu svojho odvolania odvolatelia tvrdia, že Súd pre verejnú službu tým, že dospel k záveru, že povinnosť konať v primeranej lehote sa v tejto súvislosti uplatní, a keby sa tak aj stalo, svojim prístupom k dĺžke a začiatku tejto lehoty, konal v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora a základnými zásadami práva Európskej únie.

**Žaloba podaná 15. septembra 2010 — Hit Groep/Komisia**

(Vec T-436/10)

(2010/C 317/75)

Jazyk konania: holandčina

#### Účastníci konania

**Žalobkyňa:** Hit Groep BV (Haarlem, Holandsko) (v zastúpení: G. van der Wal, G. Oosterhuis a H. Albers, advokáti)

**Žalovaná:** Európska komisia