

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod uvádzajúci, že Rada porušila článok 15 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009 ⁽²⁾ v rozsahu v akom neprihliadla na skutočnosť, že dovozy surovín odosielaných zo Saudskoarabského kráľovstva neboli predmetom dovozných ciel, a teda pochybila vo výpočte subvenčnej marže. Žalobca uvádza, že v tomto prípade Rada:

— nesprávne stanovila výšku napadnutelných subvencií, keďže nezobrala do úvahy existenciu colnej únie medzi členmi Rady pre spoluprácu arabských štátov v Perzskom zálive (GCC),

— nezohľadnila dopad takejto colnej únie na výšku napadnutelných subvencií.

Žalobca preto uvádza, že vyrovnávacie clo presahuje výšku napadnutelných subvencií stanovenú vyšetrovaním.

2. Druhý žalobný dôvod uvádzajúci, že Rada porušila článok 30 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009 v rozsahu v akom odmietla zohľadniť námietky, ktoré žalobca predložil včas, 5. augusta 2010.

3. Tretí žalobný dôvod uvádzajúci, že Rada porušila článok 11 ods. 8 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009 v rozsahu v akom neskontrolovala presnosť informácií uvádzaných žalobcom 5. augusta 2010.

4. Štvrtý žalobný dôvod uvádzajúci, že Rada porušila zásadu riadnej správy vecí verejných v rozsahu v akom prijala napadnuté nariadenie bez zohľadnenia všetkých informácií, ktoré jej boli dostupné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 254, s. 10.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 597/2009 z 11. júna 2009 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, Ú. v. EÚ L 188, s. 93.

Žaloba podaná 6. decembra 2010 — Novatex/Rada

(Vec T-556/10)

(2011/C 30/97)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Novatex Ltd, Karachi, Pakistan (v zastúpení: B. Servais, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

— zrušiť vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 857/2010 z 27. septembra 2010, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo na dovoz určitého polyetyléntereftalátu s pôvodom v Iráne, Pakistane a v Spojených arabských emirátoch ⁽¹⁾,

— zaviazať Radu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

Prvý žalobný dôvod uvádzajúci, že Rada porušila článok 3 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009 ⁽²⁾, keď prijala nesprávny záver, že režim konečnej dane (Final Tax Regime — FTR) je schéma, ktorá sa vzdáva vládných príjmov a v dôsledku toho predstavuje finančný príspevok a že FTR vždy udeľuje žalobcovi výhodu. Žalobca uvádza, že:

— režim konečnej dane nemôže byť na základe článku 3 ods. 1 písm. a) bodu ii) nariadenia Rady (ES) č. 597/2009, vykladaného v súlade s relevantným ustanovením dohody WTO o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach a výkladom podaným k nemu kazuistikou WTO, považovaný za predstavujúci finančný príspevok,

— napadnuté nariadenie porušuje článok 3 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 597/2009, vykladaný v súlade s relevantným ustanovením dohody WTO o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach, keď uvádza záver, že režim konečnej dane udeľuje žalobcovi výhodu.

Druhý žalobný dôvod uvádzajúci, že Rada porušila:

— článok 3 ods. 2 a článok 6 písm. b) nariadenia Rady č. 597/2009, vykladaný v súlade s relevantným ustanovením dohody WTO o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach, keď použila uplatniteľnú komerčnú sadzbu prevládajúcu počas obdobia vyšetrovania, nájdenú na webovej stránke pakistanskej štátnej banky, namiesto komerčnej sadzby prevládajúcej v čase dojednania pôžičky žalobcom,

— článok 7 ods. 2 nariadenia Rady č. 597/2009, vykladaný v súlade s relevantným ustanovením dohody WTO o subvenciách a vyrovnávacích opatreniach, keď uplatnila nevhodný menovateľ, teda exportný obrat, zatiaľ čo správnym menovateľom bol obrat.

(¹) Ú. v. EÚ L 254, s. 10.

(²) Nariadenie Rady (ES) č. 597/2009 z 11. júna 2009 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, Ú. v. EÚ L 188, s. 93.

Žaloba podaná 3. decembra 2010 — H. Eich/ÚHVT — Arav (H. EICH)

(Vec T-557/10)

(2011/C 30/98)

Jazyk žaloby: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: H. Eich Srl (Signa, Taliansko) (v zastúpení: D. Mainini, T. Rubin, A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli, G. Petrocchi, B. Passaretti, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Arav Holding Srl (Palma Campania, Taliansko)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 9. septembra 2010,

— zapísať ochrannú známku H.EICH, ktorá je predmetom prihlášky č. 6 256 242,

— zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania počas všetkých stupňov konania, vrátane dvoch stupňov na ÚHVT.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „H.EICH“ (prihláška č. 6 256 242) pre výrobky v triedach 18 a 25.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Arav Holding Srl.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „H- Silvan Heach“ (taliánska ochranná známka 976 125 a ochranná známka 880 562 v zmysle Madridského dohovoru a protokolu pre Benelux, Českú republiku, Nemecko, Grécko, Španielsko, Francúzsko, Maďarsko, Rakúsko, Poľsko, Portugalsko, Spojené kráľovstvo a Švédsko) pre výrobky zaradené do tried 18 a 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie zápisu.

Dôvody žaloby: nesprávne uplatnenie a výklad článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva (neexistencia pravdepodobnosti zámieny).

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. novembra 2010 — Regione autonoma della Sardegna a i./Komisia

(Spojené veci T-394/08, T-408/08, T-436/08, T-453/08 a T-454/08) (¹)

(2011/C 30/99)

Jazyk konania: taliančina

Predsedička štvrtej komory nariadila výmaz veci T-436/08.

(¹) Ú. v. EÚ C 285, 8.11.2008.

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. novembra 2010 — DVB Project/ÚHVT — Eurotel (DVB)

(Vec T-578/08) (¹)

(2011/C 30/100)

Jazyk konania: angličtina

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 55, 7.3.2009.