

2. Vyžaduje odôvodnené očakávanie v zmysle článku 1 ods. 1 smernice 2003/124/ES posúdenie pravdepodobnosti na úrovni prevažujúcej alebo vyššej pravdepodobnosti, alebo treba okolnosti, pri ktorých je možné odôvodnene predpokladať, že v budúcnosti nastanú, alebo udalosti, pri ktorých je možné odôvodnene očakávať ich vznik, chápať v tom zmysle, že miera pravdepodobnosti závisí od rozsahu dôsledkov pre emitenta a že k vyššej spôsobilosti ovplyvníť kurz postačuje, ak nástup budúcej okolnosti alebo udalosti je neistý, ale nie nepravdepodobný?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôverných informácií a o manipulácii s trhom (zneužívanie trhu) (Ú. v. EÚ L 96, s. 16; Mím. vyd. 06/004, s. 367).

(<sup>2</sup>) Smernica Komisie 2003/124/ES z 22. decembra 2003, ktorou sa vykonáva smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokiaľ ide o vymedzenie a zverejňovanie dôverných informácií a vymedzenie manipulácie s trhom (Text s významom pre EHP); (Ú. v. EÚ L 339, s. 70; Mím. vyd. 06/006, s. 348).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 17. januára 2011 — Fleischkontor Moksel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Vec C-23/11)

(2011/C 113/06)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Fleischkontor Moksel GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Prejudiciálne otázky**

1. Má držiteľ vývozného povolenia nárok na vývoznú náhradu len vtedy, keď je vo vývoznom colnom vyhlásení predloženom príslušnému colnému úradu (článok 5 ods. 7 nariadenia č. 800/1999) (<sup>1</sup>) uvedený v kolónke 2 ako vývozca?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Je Hauptzollamt, ktorý je príslušný na poskytnutie vývozného náhrady, viazaný dodatočnou opravou údajov v kolónke 2 vývozného colného vyhlásenia, ktorú vykonal vývozný colný úrad?

3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku:

Smie orgán poskytujúci vývoznú náhradu v prípade, o aký ide v konaní vo veci samej, brať údaj v kolónke 2 vývoz-

ného colného vyhlásenia striktno a žiadosť o vývoznú náhradu zamietnuť s odkazom, že žiadateľ vývozného náhrady nie je vývozcom tovaru, za ktorý sa žiada vývozná náhrada, alebo je orgán poskytujúci vývoznú náhradu povinný v prípade, keď je medzi údajom vývozcu v kolónke 2 vývozného colného vyhlásenia a údajom v kolónke 40 príslušného predbežného colného vyhlásenia a/alebo držiteľom uvedeným v kolónke 44 vývozného povolenia nezrovnalosť, dopytovať sa u žiadateľa o vývoznú náhradu a v danom prípade údaj v kolónke 2 vývozného colného vyhlásenia opraviť z vlastného podnetu?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Komisie (ES) č. 800/1999 z 15. apríla 1999, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky (Ú. v. ES L 102, s. 11; Mím. vyd. 03/025, s. 129).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Grondwettelijk Hof (Belgicko) 17. januára 2011 — Belgische Petroleum Unie VZW a i./Belgické kráľovstvo**

(Vec C-26/11)

(2011/C 113/07)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Grondwettelijk Hof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: Belgische Petroleum Unie VZW a i.

Odporca: Belgické kráľovstvo

Vedľajší účastníci: Belgian Bioethanol Association VZW, Belgian Biodiesel Board VZW

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa články 3, 4 a 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/70/ES (<sup>1</sup>) z 13. októbra 1998 týkajúcej sa kvality benzínu a naftových palív, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/12/ES, a prípadne aj článok 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článok 26 ods. 2, článok 28 a články 34 až 36 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia právnomu predpisu, podľa ktorého všetky registrované ropné spoločnosti, ktoré dodávajú na spotrebu benzínové a/alebo naftové produkty, musia počas toho istého kalendárneho roka dodať na spotrebu aj určité množstvo trvalo udržateľných biopalív, a to čistý bioetanol alebo bioetanol v podobe bio-ETBE v objeme najmenej 4 % v/v benzínových produktov dodávaných na spotrebu a MERO v objeme najmenej 4 % v/v naftových produktov dodávaných na spotrebu?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku: má sa článok 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES (?) z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov vykladať v tom zmysle, že bez ohľadu na článok 10 ods. 1 prvú zarážku tejto smernice ukladá povinnosť informovať Komisiu o návrhu normy, podľa ktorej budú všetky registrované ropné spoločnosti, ktoré dodávajú na spotrebu benzínové a/alebo naftové produkty, musieť počas toho istého kalendárneho roka dodať na spotrebu aj určité množstvo trvalo udržateľných biopalív, a to čistý bioetanol alebo bioetanol v podobe bio-ETBE v objeme najmenej 4 % v/v benzínových produktov dodávaných na spotrebu a MERO v objeme najmenej 4 % v/v naftových produktov dodávaných na spotrebu?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 350, s. 58; Mim. vyd. 13/023, s. 182.

(<sup>2</sup>) Ú. v. ES L 204, s. 37; Mim. vyd. 13/020, s. 337.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Suceava (Rumunsko) 17. januára 2011 — Aurora Elena Sfichi/Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Vec C-29/11)

(2011/C 113/08)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Suceava

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Aurora Elena Sfichi

Žalované: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 110 prvý odsek Zmluvy o fungovaní Európskej únie (pôvodný článok 90 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva), podľa ktorého žiaden členský štát nezdaní výrobky z iných členských štátov nijakou priamou alebo nepriamou vnútroštátnou daňou prevyšujúcou dane ukladané priamo či nepriamo na podobné domáce výrobky, vykladať v tom zmysle, že zakazuje členskému štátu stanoviť poplatok, ktorý by mal vlastnosti dane za znečistenie upravenej mimoriadnym nariadením č. 50/2008 v znení neskorších zmien a doplnení, pričom sa táto daň uplatňuje na ojazdené motorové vozidlá prihlásené predtým do evidencie v iných členských štátoch pri ich prvom prihlásení do

evidencie v Rumunsku a s prihliadnutím na skutočnosť, že ojazdené motorové vozidlá prihlásené do evidencie v Rumunsku nie sú zaťažené rovnakou daňou v prípade, že sú predmetom niektorých transakcií, po ktorých sú opäť prihlasované do evidencie?

2. Má sa článok 110 druhý odsek Zmluvy o fungovaní Európskej únie (pôvodný článok 90 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva), ktorého cieľom je odstrániť prvky ochraňujúce domáci trh a porušujúce zásadu hospodárskej súťaže vykladať v tom zmysle, že zakazuje stanovenie dane za znečistenie z motorových vozidiel, ktorá sa uplatňuje na ojazdené motorové vozidlá prihlásené predtým do evidencie v iných členských štátoch pri ich prvom prihlásení do evidencie v Rumunsku, s prihliadnutím na skutočnosť, že mimoriadnym nariadením č. 218/2008 boli od dane za znečistenie oslobodené „motorové vozidlá kategórie M1 s emisnou triedou Euro 4 a zdvihovým objemom motora neprevyšujúcim 2 000 cm<sup>3</sup>, ako aj všetky motorové vozidlá kategórie N1 s emisnou triedou Euro 4, ktoré boli prvýkrát prihlásené do evidencie v Rumunsku alebo v inom členskom štáte Európskej únie v období od 15. decembra 2008 do 31. decembra 2009 vrátane“, čiže kategória motorových vozidiel zodpovedajúca technickým vlastnostiam motorových vozidiel vyrábaných v Rumunsku, čím by sa uprednostnil domáci sektor výroby motorových vozidiel?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Suceava (Rumunsko) 17. januára 2011 — Adrian Ilaș/Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Vec C-30/11)

(2011/C 113/09)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Suceava

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Adrian Ilaș

Žalované: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 110 prvý odsek Zmluvy o fungovaní Európskej únie (pôvodný článok 90 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva), podľa ktorého žiaden členský štát nezdaní výrobky z iných členských štátov nijakou priamou alebo nepriamou vnútroštátnou daňou prevyšujúcou dane