

Staatsblad z 12. augusta 1978, s. 9013) a k 1. januáru 1990 nahradený článkom 72 zákona o prijatí daňovej právnej úpravy z 22. decembra 1989 (Belgisch Staatsblad z 29. decembra 1989, s. 21141)],

alebo sú členské štáty na účely vykonania článku 217 ods. 2 colného kódexu povinné vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanoviť, akým spôsobom sa má v praxi zápis do účtovnej evidencie v zmysle článku 217 ods. 1 colného kódexu vykonať, aby mal dlžník možnosť preveriť, či tento zápis colné orgány aj skutočne vykonali?

2. Má sa článok 217 ods. 2 colného kódexu vykladať tak, že ak vnútroštátne právne predpisy stanovujú len to, že

— za „zápis do účtovnej evidencie“ sa podľa týchto vnútroštátnych právnych predpisov považuje „zápis sumy cla vo výške colného dlhu do účtovných kníh alebo do akéhokoľvek iného rovnocenného nosiča informácií“ [v tomto prípade článok 1 bod 6 všeobecného zákona o clách a spotrebných daniach koordinovaný kráľovským nariadením z 18. júla 1977 (Belgisch Staatsblad z 21. septembra 1977, s. 11425), potvrdený zákonom o clách a poplatkoch zo 6. júla 1978 (Belgisch Staatsblad z 12. augusta 1978) a k 1. januáru 1994 nahradený článkom 1 bodom 4 zákona o zmene a doplnení všeobecného zákona o clách a spotrebných daniach (Belgisch Staatsblad z 30. decembra 1993, s. 29031)]

a

— pravidlá zápisu do účtovnej evidencie a podmienky povinnosti zaplatiť sumu cla upravujú nariadenia Európskeho spoločenstva [v tomto prípade článok 3 všeobecného zákona o clách a spotrebných daniach koordinovaný kráľovským nariadením z 18. júla 1977 (Belgisch Staatsblad z 21. septembra 1977, s. 11425), potvrdený zákonom o clách a poplatkoch zo 6. júla 1978 (Belgisch Staatsblad z 12. augusta 1978, s. 9013) a k 1. januáru 1990 nahradený článkom 72 zákona o prijatí daňovej právnej úpravy z 22. decembra 1989 (Belgisch Staatsblad z 29. decembra 1989, s. 21141)],

colné orgány môžu namietajú, že nimi vykonaný zápis sumy cla do tlačiva 1552 B alebo do databázy PLDA⁽¹⁾ (elektronická databáza colných dlhov) a tiež akýkoľvek iný zápis alebo záznam sumy cla do iného rovnocenného nosiča informácií treba považovať za zápis do účtovnej evidencie v zmysle článku 217 ods. 1 colného kódexu?

3. V prípade, ak sa má zápis sumy cla do tlačiva 1552 B vykonaný colnými orgánmi považovať za zápis do účtovnej

evidencie v zmysle článku 217 ods. 1 colného kódexu, má sa článok 217 colného kódexu vykladať tak, že za zápis do účtovnej evidencie v zmysle článku 217 ods. 1 colného kódexu možno považovať len zápis presnej sumy cla, ktorá vyplýva z výšky colného dlhu uvedenej na tlačive 1552 B?

⁽¹⁾ Paperless Douane en Accijnzen.

Odvolanie podané 6. júla 2011: Maurice Emram proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. mája 2011 vo veci T-187/10, Emram/ÚHVT

(Vec C-354/11 P)

(2011/C 282/13)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Maurice Emram (v zastúpení: M. Benaví, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Guccio Gucci SpA

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu vo všetkých bodoch, ktoré zamietajú žalobu smerujúcu k zrušeniu rozhodnutia z 11. februára 2010 prvého odvolacieho senátu ÚHVT,
- zrušiť rozhodnutie odvolacieho senátu na základe článku 61 Služobného poriadku Súdneho dvora,
- zaviazat ÚHVT na náhradu trov konania vynaložených v konaní na Všeobecnom súde a Súdnom dvore a spoločnosť Gucci na náhradu trov konania na ÚHVT a Všeobecnom súde.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ uvádza porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva⁽¹⁾, ako aj porušenie článku 17 nariadenia Rady č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva⁽²⁾.

Odvolať v tejto súvislosti po prvé tvrdí, že Všeobecný súd konštatoval pravdepodobnosť zámienky bez zohľadnenia všetkých relevantných prvkov v tejto veci, najmä nepoužívania skorších ochranných známkov na trhu, rozlišovacej spôsobilosti skorších ochranných známkov, skutočného zastúpenia iných výrobkov na trhu toho istého typu označené rozličnými znakmi „G“ a úrovne dôležitosti pripísanej tomuto typu označení na identifikáciu obchodnej známky určenou verejnosťou. Odvolateľ navyše tvrdí, že Všeobecný súd dospel k nesprávnemu posúdeniu týkajúcemu sa podobnosti kolidujúcich ochranných známkov, ktorá vyplýva najmä zo skreslenia skutkových okolností, z nesprávneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti a dominantného prvku skorších ochranných známkov, ako aj z nesprávneho posúdenia povahy dotknutých výrobkov.

Odvolať po druhé uvádza, že Všeobecný súd nesprávne uplatnil judikatúru v rozsahu, v akom nezohľadnil predchádzajúce vnútroštátne rozhodnutia, pričom neprihliadol na článok 17 už citovaného nariadenia 207/2009.

Napokon tvrdí, že došlo k porušeniu zásady rovnosti zaobchádzania Všeobecným súdom v rozsahu, v akom tento súd vykonal čiastočné posúdenie podobnosti označení tým, že nezohľadnil slovný obsah prihlasovanej ochrannej známky a že označenia porovnával na základe príliš širokých kritérií.

(¹) Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001 s. 146.

(²) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het bedrijfsleven (Holandsko) 6. júla 2011 — G. Brouwer/Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

(Vec C-355/11)

(2011/C 282/14)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: G. Brouwer

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Prejudiciálne otázky

1. Má sa smernica 91/629/EHS (¹) vykladať v tom zmysle, že zákonné požiadavky týkajúce sa správy, ktoré vyplývajú z článku 4 nariadenia (ES) č. 1782/2003 (²), sa vzťahujú aj na teľatá, ktoré poľnohospodár drží vnútri svojho poľnohospodárskeho mliekarenského podniku?

2. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku záporná, je skutočnosť, že v členskom štáte je na vykonanie smernice v platnosti právna úprava, podľa ktorej sa tieto požiadavky vzťahujú na také teľatá, dôvodom na to, aby sa v prípade ich porušenia znížili alebo vylúčili priame platby v zmysle článku 6 nariadenia (ES) č. 1782/2003?

(¹) Smernica Rady 91/629/EHS z 19. novembra 1991, ktorou sa stanovujú minimálne normy na ochranu teliat (Ú. v. ES L 340, s. 28; Mim. vyd. 03/012, s. 144).

(²) Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).

Žaloba podaná 8. júla 2011 — Európska komisia/Španielske kráľovstvo

(Vec C-360/11)

(2011/C 282/15)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Lozano Palacios, splnomocnený zástupca)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Španielske kráľovstvo si tým, že uplatňovalo zníženú sadzbu DPH na

— liečivé látky, ktoré môžu byť zvyčajne využívané a sú vhodné na výrobu liekov podľa článku 91 prvého odseku pododseku 1 bodu 5 a článku 91 druhého odseku pododseku 1 bodu 3 španielskeho zákona o DPH,

— zdravotnícke pomôcky, materiál, vybavenie a zariadenia, ktoré objektívne možno použiť len na predchádzanie, diagnostikovanie, liečenie, zmiernenie alebo vyliečenie chorôb alebo ochorení ľudí alebo zvierat, ale ktoré nie sú „zvyčajne určené na liečbu zdravotného postihnutia alebo na zmiernenie jeho dôsledkov, na vylučnú osobnú potrebu zdravotne postihnutých“ podľa článku 91 prvého odseku pododseku 1 bodu 6 druhého odseku španielskeho zákona o DPH,

— prístroje a pomôcky, ktoré môžu byť hlavne a predovšetkým určené na kompenzovanie telesného postihnutia zvierat podľa článku 91 prvého odseku pododseku 1 bodu 6 prvého odseku španielskeho zákona o DPH,