

2. Je článok 16 ods. 6 písm. c) CIVA tak, ako bol vyložený v napadnutom rozsudku (v tom zmysle, že poplatok za vysielanie komerčnej reklamy nepredstavuje sumu zaplatenú v mene a na účet príjemcu služieb, aj keď sa vedie na osobitných účtoch tretích osôb a je určený verejnoprávnym subjektom, v dôsledku čoho nie je vylúčený zo základu dane na účely DPH), v súlade s článkom 11 časťou A ods. 3 písm. c) smernice 77/388/EHS [súčasný článok 79 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006], a najmä s pojmom „čiastky získané zdaniteľnou osobou od svojho kupujúceho alebo zákazníka vo forme spätných splátok za výdavky zaplatené v mene a na účet kupujúceho alebo zákazníka, ktoré boli zapísané do jej účtovných kníh na pozastavenom účte [na samostatnom účte — *neoficiálny preklad*]?“

(¹) Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mím. vyd. 09/001, s. 23).

(²) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Odvolaie podané 19. decembra 2011: Dimos Peramatos proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 12. októbra 2011 vo veci T-312/07, Dimos Peramatos/Európska komisia

(Vec C-647/11 P)

(2012/C 49/30)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolaie: Dimos Peramatos (v zastúpení: G. Gerapetritis, avvocato)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu v rozsahu, v akom zamietá žalobu, ktorou sa odvolateľ domáhal, aby bola zrušená akákoľvek jeho povinnosť vrátiť finančné sumy vyplatené v rámci programu LIFE97/ENV/GR/000380, alebo subsidiárne zmeniť napadnuté opatrenie tak, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 93 795,32 eura, ktorá bola na účely účtovníctva stanovená ako nespôsobilý výdavok, ako to sama Komisia uznala,

— vrátiť vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,

— uložiť Komisii povinnosť nahradiť trovy konania odvolateľa, a najmä odmeny advokátov.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaie na podporu svojho odvolania uvádza dva dôvody:

1. Nesprávny výklad dohody o financovaní uzavretej medzi Dimos Peramatos a Európskou komisiou 17. júla 1997 pod číslom K(97) 1997/29 v konečnom znení, v rámci výkonu činností, ktoré spadajú do programu LIFE a právneho rámca (nariadenie č. 1973/1992), v rozsahu, v akom Všeobecný súd dospel k záveru, že povinnosť uložená touto dohodou obci vysádzať stromy nebola riadne splnená.
2. Nesprávny výklad a porušenie zásad riadnej správy vecí verejných a právnej istoty z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa povinnosti odôvodniť správne akty, ktoré nepriaznivo zasahujú do právneho postavenia a ktoré sú prijímané inštitúciami Európskej únie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākās tiesas Senāta (Lotyšská republika) 19. decembra 2011 — Ilgvars Brunovskis/Lauku atbalsta dienests

(Vec C-650/11)

(2012/C 49/31)

Jazyk konania: lotyština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākās tiesas Senāta

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Ilgvars Brunovskis

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Lauku atbalsta dienests

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 125 ods. 1 nariadenia č. 1782/2003 (¹) vykladať v tom zmysle, že prémie na kravu bez trhovej produkcie mlieka je uplatniteľná v závislosti od celkového počtu kráv bez trhovej produkcie mlieka, ktoré sa narodili počas kalendárneho roka?
2. Má sa článok 102 ods. 2 nariadenia č. 1973/2004 (²) vykladať v tom zmysle, že pod obdobím šiestich mesiacov treba rozumieť lehotu na podanie žiadostí o prémie?
3. Ak je odpoveď na druhú otázku kladná, v prípade, že členský štát skrátil lehotu na podanie žiadosti, bude členský