

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. septembra 2011 vo veci R 2508/2010-2,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje slovný prvok „Sunless“, pre tovary zaradené do tried 6, 19, 22 a 24.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Loncar, SL.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovné ochranné známky „SUNLESS“ a „LONCAR-SUNLESS“ pre tovary zaradené do tried 22, 23 a 24, ako aj laná, povrazy, siete, stany, nepremokavé plachty, lodné plachty, vrecia (pokial' sa nenachádzajú v iných triedach); materiály na vypchávkou (okrem materiálov z kaučuku alebo z plastov); a surové textilné vlákna.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keďže medzi kolidujúcimi ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámény.

Žaloba podaná 5. januára 2012 — Godrej Industries a V V F/Rada

(Vec T-6/12)

(2012/C 49/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Godrej Industries Ltd (Mumbai, India), V V F Ltd (Mumbai) (v zastúpení: B. Servais, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1138/2011 z 8. novembra 2011, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých masných alkoholov a ich zmesí s pôvodom v Indii, Indonézii a Malajzii (Ú. v. EÚ L 293, s. 1), v rozsahu, v akom sa týka žalobkyní,

— zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na:

- porušení článku 2 ods. 10 [najmä písm. j)] nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva⁽¹⁾, v zmysle jeho výkladu v súlade s článkami 2.4 a 2.4.1 Dohody Svetovej obchodnej organizácie o uplatňovaní článku VI Všeobecnej dohody o clách a obchode 1994 tým, že Rada nevykonala úpravu menového prepočtu, ktorú požadovali žalobkyne, pokiaľ ide o predaje uskutočnené v eurách v období od januára do júna 2010 z dôvodu, že dochádzalo k trvalému zhodnocovaniu indickej rupie voči euru v priebehu podstatnej časti šetreného obdobia.

2. Druhý žalobný dôvod založený na:

- porušení článku 3 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, a osobitne odsekov 2, 6, 7 tohto článku, ako aj článku 9 ods. 4 uvedeného nariadenia tým, že Rada nevytláčila predaje dotknutého výrobku výrobnému odvetviu Únie pri výpočte rozpätia ujmy a pri analýzach ujmy a príčinnej súvislosti.

3. Tretí žalobný dôvod založený na:

- porušení článku 1 ods. 1 a článku 2 ods. 10 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 v zmysle jeho výkladu v súlade s relevantnými ustanoveniami Dohody Svetovej obchodnej organizácie o uplatňovaní článku VI Všeobecnej dohody o clách a obchode 1994, a osobitne s jej článkom 9 ods. 1, ako aj zásady primeranosti a proporcionality tým, že Rada nevytláčila predaje výrobnému odvetviu Únie pri výpočte dumpingového rozpätia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 343, s. 51.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 15. decembra 2011 — Maxima Grupé/ÚHVT — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(Vec T-523/11)⁽¹⁾

(2012/C 49/60)

Jazyk konania: angličtina

Predseda Všeobecného súdu nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 355, 3.12.2011.