

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Vitra Collections AG

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhlásil ochrannú známku Spoločenstva č. 2 298 420 za neplatnú.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: trojrozmerná obrazová ochranná známka zobrazujúca „Alu chair“ (ochranná známka Spoločenstva č. 2 298 420) pre tovary v triede 20.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: Vitra Collections, AG.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bod iii) nariadenia č. 207/2009. Žalobkyňa uplatňuje aj neplatnosť ochrannej známky z dôvodu, že účelom jej zápisu je vylúčenie žalobkyne z trhu s dizajnovými výrobkami, ktoré sú verejným dielom, a ide teda o prihlášku, ktoré nebola podaná v dobrej viere.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: výklad a nesprávne uplatnenie článku 7 ods. 1 písm. e) bod iii) a článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

**Žaloba podaná 17. marca 2011 — Cofra/ÚHVT — O2 (can do)**

(Vec T-162/11)

(2011/C 139/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Cofra Holding AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: K.-U. Jonas a J. Bogatz, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: O2 Holdings Ltd (Slough, Spojené kráľovstvo)

### Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 10. januára 2011 vo veci R 242/2009-4,

— zaviazať žalovaného a prípadne ďalších účastníkov na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: O2 Holdings Ltd.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „can do“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16, 25, 35, 36, 38 a 43.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „CANDA“ pre tovary zaradené do triedy 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 15 a článku 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, ako aj porušenie pravidla 22 nariadenia (ES) č. 2868/95<sup>(2)</sup>, keďže odvolací senát pri posudzovaní dôkazov o používaní, ktoré zachováva právo, použil príliš úzke kritériá a nedostatočne zohľadnil osobitnú situáciu predaja v podniku žalobkyne. Okrem toho porušenie článku 76 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009, pretože odvolací senát neprávom nezohľadnil rôzne podklady, ktoré boli predložené ako dôkaz o používaní, ktoré zachováva právo. Nakoniec porušenie článku 75 druhej vety nariadenia (ES) č. 207/2009, pretože odvolací senát neinformoval žalobkyňu o tom, že predložené dôkazy o užívaní nepovažuje za dostatočné dôkazy a neposkytol žalobkyňi možnosť, aby v rámci ústneho konania poskytla ďalšie dôkazy.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189).

**Žaloba podaná 17. marca 2011 — Cofra/ÚHVT — O2 (can do)**

(Vec T-163/11)

(2011/C 139/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Cofra Holding AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: K.-U. Jonas a J. Bogatz, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: O2 Holdings Ltd (Slough, Spojené kráľovstvo)

### Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 10. januára 2011 vo veci R 246/2009-4,
- zaviazat žalovanú a prípadne ďalšieho účastníka konania na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: O2 Holdings Ltd.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „can do“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16, 25, 35, 36, 38 a 43.

Majiteľka ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národná obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje slovný prvok „CANDA“ pre tovary zaradené do triedy 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 15 a článku 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, ako aj pravidla 22 nariadenia (ES) č. 2868/95<sup>(2)</sup>, keďže odvolací senát pri posudzovaní dôkazu o používaní, ktoré by zachovávalo právo, použil príliš úzke kritériá a nedostatočne zohľadnil osobitnú situáciu predaja v podniku žalobkyne. Okrem toho porušenie článku 76 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009, pretože odvolací senát neoprávnene nezohľadnil rôzne podklady, ktoré boli predložené ako dôkaz o používaní namietanej ochrannej známky, ktoré by zachovávalo právo. Nakoniec porušenie článku 75 vety 2 nariadenia (ES) č. 207/2009, pretože odvolací senát neinformoval žalobkyňu o tom, že predložené dôkazy o používaní nepovažuje za dostatočné a neposkytol žalobkyňi možnosť, aby v rámci ústnej časti konania poskytla ďalšie dôkazy.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 189).

Žaloba podaná 18. marca 2011 — Modelo Continente Hipermercados/Komisia

(Vec T-174/11)

(2011/C 139/53)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Modelo Continente Hipermercados, SA — pobočka v Španielsku (Alcorcón, Španielsko) (v zastúpení: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan, R. Calvo Salinero, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil dôvody uvedené v tejto žalobe za prípustné a dôvodné a v dôsledku toho zrušil článok 1 ods. 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom stanovuje, že článok 12 ods. 5 TRLIS (Texto Refundido de la Ley sobre el Impuesto de Sociedades) (zákon o dani z príjmov právnických osôb) obsahuje prvky štátnej pomoci,
- subsidiárne zrušil článok 1 ods. 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom stanovuje, že článok 12 ods. 5 TRLIS obsahuje prvky štátnej pomoci, keď sa použije na nadobudnutie podielov, ktoré vedú k získaniu kontroly,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie pre porušenie podstatných procesných náležitostí, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie z 28. októbra 2009 o odpisovaní finančného goodwillu na daňové účely pri nadobúdaní podielu v zahraničných subjektoch C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) vykonávanom Španielskom (Ú. v. EÚ L 7, 2011, s. 48).

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom bolo stanovené, že opatrenie predstavuje štátnu pomoc.
  - Komisia nepreukázala, že dotknuté daňové opatrenie zvýhodňuje „určité podniky alebo určité odvetvia výroby“. Komisia sa obmedzila na domnienku, že toto opatrenie je selektívne, keďže sa vzťahuje len na nadobudnutie podielov v zahraničných spoločnostiach a nie v tuzemských spoločnostiach. Žalobkyňa zastáva názor, že uvedené odôvodnenie je nesprávne a pohybuje sa v kruhu. Skutočnosť, že použitie skúmaného opatrenia je — rovnako ako v prípade akéhokoľvek iného daňového opatrenia — založené na splnení určitých objektívnych požiadaviek, neznamená, že ide o opatrenie právne alebo fakticky selektívne. Podľa odôvodnenia Komisie by boli *prima facie* všetky daňové predpisy selektívne.