

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rudolf Wild GmbH & Co. KG (Eppelheim, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. marca 2011 vo veci R 1014/2010-1,
- zamietol námietky proti zápisu medzinárodnej známky č. 950 962 „FAIRWILD“,
- zaviazal žalovaného a osobu podávajúcu námietky na náhradu trov konania vrátane trov vynaložených žalobkyňou v konaní pred odvolacím senátom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „FAIRWILD“ pre tovary zaradené do tried 3, 5, 29 a 30 — medzinárodný zápis č. 950 962.

Majiteľka ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Rudolf Wild GmbH & Co. KG.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka Spoločenstva „WILD“ pre výrobky zaradené do tried 3, 9, 29, 30 a 32.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keďže odvolací senát sa nesprávne domnieval, že existuje pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými známkami. Žalobkyňa namieta, že odvolací senát po prvé nepresne predpokladal, že význam označenia „WILD“ je bežný iba v nemecky a anglicky hovoriacej skupine verejnosti, a po druhé vychádzal z toho, že tento pojem nie je opisný pre tovary, na ktoré sa vzťahuje ochranná známka, ktorá je základom námietky. Na základe toho priznal odvolací senát ochrannej známke, ktorá je základom námietky, protiprávne priemernú rozlišovaciu schopnosť a uznal strednú mieru podobnosti označení s tým dôsledkom, že došlo k posúdeniu spolu súvisiacich faktorov pravdepodobnosti zámery v neprospech žalobkyne.

Žaloba podaná 23. mája 2011 — Bopp/ÚHVT (zeleno orámovaný osemuholník)

(Vec T-263/11)

(2011/C 238/34)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Carsten Bopp (Glashütten, Nemecko) (v zastúpení: C. Russ, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. marca 2011 vo veci R 605/2010-4.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka tvorená zeleno orámovaným osemuholníkom — prihláška č. 8 248 965.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009, keďže prihlasovaná ochranná známka má v dôsledku identifikovateľného a plošného vyobrazenia rozlišovaciu spôsobilosť.

Žaloba podaná 30. mája 2011 — Hotel Reservation Service Robert Ragge/ÚHVT — Promotora Imperial (iHotel)

(Vec T-277/11)

(2011/C 238/35)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: M. Koch, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Promotora Imperial, SA (Pozuelo de Alarcón, Španielsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu z 24. februára 2011 (vec R 832/2010-1) tak, aby sa vyhovel hlavnému odvolaniu a zrušila námietka č. B 1458571; uložil namietateľovi náhradu trov konania vynaložených v námietkovom a odvolacom konaní a v zostávajúcej časti rozhodnutie zachoval,

- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „iHotel“ pre tovary a služby zaradené do tried 35, 39, 41, 42 a 43 — prihláška č. 6912877.