

**Uznesenie Všeobecného súdu z 21. októbra 2011 —  
Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril/Komisía**

(Vec T-335/09) <sup>(1)</sup>

*(„Žaloba o neplatnosť — Program MEDA I — Osobitná dohoda o financovaní — Splnomocnenie udelené Európskej únii na vymáhanie pohľadávok, ktoré majú tretie osoby zaplatiť Marockému kráľovstvu — Ťarchopis — Upomienka — Akty neoddeliteľné od zmluvy — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)*

(2011/C 370/41)

Jazyk konania: portugálčina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril — Construção, ACE (Porto, Portugalsko) (v zastúpení: A. Pinto Cardoso a L. Fuzeta da Ponte, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: A.-M. Rouchaud-Joët a S. Delaude, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. Faria da Cunha, advokát)

**Predmet veci**

Návrh na zrušenie ťarchopisu č. 3230905272 vydaného Komisiou 12. júna 2009 a oznámenia z 3. augusta 2009, v ktorom Komisia nariaďuje zaplataenie sumy požadovanej prostredníctvom ťarchopisu spolu so súvisiacimi úrokmi z omeškania

**Výrok**

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril — Construção, ACE.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 267, 7.11.2009.

**Žaloba podaná 19. septembra 2011 — Euro-Information/  
ÚHVT (EURO AUTOMATIC PAIEMENT)**

(Vec T-497/11)

(2011/C 370/42)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Euro-Information — Européenne de traitement de l'information (Strasbourg, Francúzsko) (v zastúpení: A. Grolée, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 7. júla 2011 vo veci R 370/2011-2,
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi vznikli v konaní pred ÚHVT a v súvislosti s touto žalobou.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „EURO AUTOMATIC PAIEMENT“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 35, 36, 37, 38, 42 a 45.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie prihlášky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009, keďže prihlásená ochranná známka nie je opisná.

**Žaloba podaná 7. októbra 2011 — Luxembourg Patent  
Co./ÚHVT — DETEC (FIREDETEC)**

(Vec T-527/11)

(2011/C 370/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Luxembourg Patent Co. SA (Lintgen, Luxembursko) (v zastúpení: K. Manhaeve, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Sistemas de Seguridad, Detección y Extinción de Incendios, SL (DETEC) (Madrid, Španielsko)

**Návrhy**

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 26. júla 2011 vo veci R 736/2010-4 v rozsahu, v akom prijal námietku namietateľa proti prihláške ochrannej známky žalobcu pre „hasiace prístroje; hasiace prístroje pre automatickú a nezávislú detekciu a uhasenie ohňa“ zaradené do triedy 9 a „vývoj hasiacich prístrojov a prístrojov na hasenie“ zaradený do triedy 42, a

— zaviazat' žalovaného, a prípadne aj ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom, spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobkyňa.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „FIREDETEC“ pre tovary zaradené do tried 1, 9, 17 a 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 4904389.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* španielska obrazová ochranná známka „DETEC“ zapísaná pod č. 1759982 pre tovary zaradené do triedy 9; španielska obrazová ochranná známka „DETEC“ zapísaná pod č. 1759983 pre služby zaradené do triedy 37; obrazová ochranná známka Spoločenstva „DETEC Sistemas de Seguridad, Detección y Extinción de Incendios, SL“ zapísaná pod č. 3813219 pre tovary a služby zaradené do tried 9, 37 a 45.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* čiastočné vyhovenie námietke.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne posúdil existenciu pravdepodobnosti zámery medzi prihlasovanou ochrannou známkou a ochrannou známkou, ktorá bola predmetom námietky.

### Žaloba podaná 6. októbra 2011 — ALOUMINION/Komisia

(Vec T-542/11)

(2011/C 370/44)

*Jazyk konania:* gréčtina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Alouminion A.E. (Maroussi, Grécko) (v zastúpení: G. Dellis a N. Korogiannákis, dikigori)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie K(2011) 4916 v konečnom znení z 13. júla 2011 o štátnej pomoci č. C 2/2010 (ex NN 62/2009), ktorú Grécko poskytlo v prospech spoločnosti Alouminion tis Elladas A.E.,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Vo svojej žalobe žalobkyňa navrhuje na základe článku 263 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) zrušenie s následkami uvedenými v článku 266 ods. 1 ZFEÚ rozhodnutia Európskej komisie K(2011) 4916 v konečnom znení z 13. júla 2011 o štátnej pomoci č. C 2/2010 (ex NN 62/2009) (ďalej len „rozhodnutie“), ktorú Grécko poskytlo v prospech spoločnosti Alouminion tis Elladas A.E.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov na zrušenie:

- porušenie článku 1 nariadenia č. 659/1999, porušenie pravidiel rozdelenia právomoci medzi Komisiou a vnútroštátnymi súdmi, ako aj porušenie práva na súdnu ochranu. Komisia zjavne nesprávne posúdila skutkové okolnosti, zohľadnila zjavne nesprávne skutočnosti a pri zaradení údajnej pomoci ako „novej“ sa dopustila zjavne nesprávneho právneho posúdenia. Sporné opatrenie bolo prijaté v rovnakom režime ako údajná pomoc a napadnuté rozhodnutie Komisie nie je dostatočne odôvodnené,
- porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom Komisia nesprávne stanovila, že došlo k zvýhodneniu, neuplatnila kritérium súkromného investora a nepreskúmala, či existovali objektívne hospodárske dôvody na odôvodnenie dohodnutej sadzby z roku 1960,
- porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom Komisia napriek povinnosti DEI (Dimosia Epichirisi Ilektrismu, národnej elektrárne) stanoviť sadzby pre rovnakú kategóriu spotrebiteľov na rovnakej úrovni a sadzby pre rôzne kategórie spotrebiteľov na rôznej úrovni podľa miery ich odlišností nesprávne stanovila, že pomoc je selektívna,
- porušenie článku 107 ods. 1 ZFEÚ v rozsahu, v akom Komisia nesprávne stanovila, že je narušený a ovplyvnený obchod medzi členskými štátmi, napriek tomu, že žalobkyňa v porovnaní s inými podnikmi obchodujúcimi s hliníkom nie je z dôvodu jednotných vlastností hliníka a cenám stanoveným na burze zvýhodnená,
- nesprávna metóda výpočtu výšky údajného zvýhodnenia,
- porušenie povinnosti uviesť odôvodnenie, a
- porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery z dôvodu predchádzajúceho stanoviska Komisie, že sadzba DEI dohodnutá so žalobkyňou nepredstavuje protiprávnu štátnu pomoc, a porušenie práva žalobkyne na obranu.