

- a) že napadnutie procesnoprávnej zákonnosti rozhodnutí, pre ktoré platia ustanovenia tejto smernice o účasti verejnosti, môže byť úspešné v súdnom konaní a viesť k zrušeniu rozhodnutia len vtedy, ak v závislosti od okolností prípadu existuje konkrétna možnosť, že by napadnuté rozhodnutie — bez procesného pochybenia — malo iný výsledok, a ak by procesným pochybením bolo zároveň ešte dotknuté hmotné právo náležiacе žalobcovi, alebo
- b) že v rámci napadnutia procesnoprávnej zákonnosti v súdnom konaní sa musia v prípade rozhodnutí, pre ktoré platia ustanovenia smernice o účasti verejnosti, vo väčšej miere zohľadniť procesné pochybenia?

Ak sa má na predošlú otázku odpovedať v zmysle otázky b):

Aké obsahové podmienky treba stanoviť pre procesné pochybenia, aby sa mohli pri napadnutí procesnoprávnej zákonnosti rozhodnutia v súdnom konaní zohľadniť v prospech žalobcu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 156, s. 17).

⁽²⁾ Smernica Rady z 27. júna 1985 85/337/EHS o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 175, s. 40).

Žaloba podaná 13. februára 2012 — Európska komisia/ Francúzska republika

(Vec C-76/12)

(2012/C 133/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: W. Roels a C. Soulay, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Francúzska republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Francúzska republika si tým, že ponechala v platnosti daňový režim, ktorý oslobodzuje od dane dividendy vyplácané francúzskou spoločnosťou investičným fondom so sídlom vo Francúzsku napriek tomu, že rovnaké dividendy rozdeľované investičným fondom so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie alebo Európskeho hospodárskeho priestoru podliehajú zrážkovej dani, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a z článku 40 Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

— zaviazať Francúzsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia vo svojej žalobe napáda rozdielne daňové zaobchádzanie s dividendami vyplácanými francúzskymi spoločnosťami podnikom kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov (PKIPCP) v závislosti od toho, či tieto PKIPCP sú alebo nie sú usadené vo Francúzsku. Jedným z prvkov daňového režimu PKIPCP so sídlom vo Francúzsku je nezdaňovanie dividend rozdeľovaných francúzskymi spoločnosťami. Naopak podľa článku 119a ods. 2 všeobecného daňového zákona sa zrážková daň uplatňuje na dividendy rozdeľované francúzskymi spoločnosťami v prospech PKIPCP nerezidentov. Komisia sa domnieva, že rozdielne daňové zaobchádzanie uplatňované na PKIPCP rezidentov a PKIPCP nerezidentov napriek tomu, že tieto podniky sa nachádzajú v objektívne porovnateľnej situácii, bez ohľadu na štát ich sídla, predstavuje prekážku voľného pohybu kapitálu, a že táto prekážka nie je odôvodnená účinnosťou daňovej kontroly ako ani nevyhnutnosťou zabezpečiť vyvážené rozdelenie daňovej právomoci.

Komisia pripomína, že v ustálenej judikatúre, obsiahnutej najmä v rozsudkoch *Komisia/Taliansko* (rozsudok z 19. novembra 2009, C-540/07) a *Komisia/Nemecko* (rozsudok z 20. októbra 2011, C-284/09), Súdny dvor rozhodol, že členské štáty si tým, že na dividendy vyplácané spoločnostiam so sídlom v iných členských štátoch uplatnili menej priaznivý daňový režim než je režim uplatňovaný na dividendy vyplácané spoločnostiam rezidentom bez toho, aby toto rozdielne zaobchádzanie bolo odôvodnené objektívne odlišnými situáciami alebo naliehavými dôvodmi verejného záujmu, nespĺnili povinnosti, ktoré im vyplývajú v súlade so zásadou voľného pohybu kapitálu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratíven sad Sofia-grad (Bulharsko) 14. februára 2012 — Evita-K EOOD/Direktor na Direkcia „Obžalvane i upravljenie na izpalnenieto“, Sofia

(Vec C-78/12)

(2012/C 133/30)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administratíven sad Sofia-grad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Evita-K EOOD

Žalovaný: Direktor na Direkcia „Obžalvane i upravljenie na izpalnenieto“, Sofia