

- v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, má sa pojem „špecifický účel“ vykladať v tom zmysle, že daň môže sledovať iba tento cieľ, alebo naopak pripúšťa, aby daň mohla sledovať viaceré rozličné ciele, medzi ktoré patrí aj cieľ čisto rozpočtového charakteru zameraný na financovanie výkonu určitých právomocí?
- v prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku v tom zmysle, že sa pripúšťa viacero rozličných cieľov, aký stupeň relevantnosti má mať konkrétny cieľ na účely článku 3 ods. 2 smernice 92/12 na účely splnenia požiadavky, že daň bude sledovať „špecifický účel“ v zmysle judikatúry Súdneho dvora, a aké by mali byť kritériá na vymedzenie hlavného cieľa vo vzťahu k podpornému cieľu?
2. Bráni článok 3 ods. 2 smernice 92/12/EHS... a najmä podmienka súladu s daňovými pravidlami uplatniteľnými na spotrebnú daň a na účely DPH, pokiaľ sa týka stanovenia vzniku daňovej povinnosti,
- nepriamej neharmonizovanej dani (akou je IVMDH), ku ktorej vzniká daňová povinnosť v okamihu maloobchodného predaja pohonnej hmoty konečnému spotrebiteľovi, na rozdiel od harmonizovanej dane (daň z minerálnych olejov, ku ktorej vzniká daňová povinnosť v okamihu, keď výrobky opustia posledný daňový sklad) alebo DPH (hoci k nej vzniká daňová povinnosť aj v okamihu konečného maloobchodného predaja, je splatná v každej fáze procesu výroby a distribúcie), z dôvodu, že — vzhľadom na rozsudok vo veci EKW a Wein & Co ⁽²⁾ (bod 47) — nerešpektuje všeobecný systém niektorého z dvoch vyššie uvedených spôsobov zdanenia upraveného právnymi predpismi Spoločenstva?
- v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, má sa uvedený článok vykladať tak, že daná podmienka týkajúca sa rešpektovania všeobecného systému je splnená, ak neharmonizovaná nepriama daň (v tomto prípade IVMDH) nezasahuje do bežného spôsobu vzniku daňovej povinnosti k spotrebným daniam alebo k DPH v tom zmysle, že mu nebráni ani ho nesťažuje, bez toho, aby nevyhnutne muselo dôjsť k zhodám, pokiaľ ide o vznik daňovej povinnosti?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 76, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 179.

⁽²⁾ Rozsudok z 9. marca 2000 (C-437/97, Zb. s. I-1157).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative (Luxembursko) 20. februára 2012 — Adzo Domenyo Alopka, Jarel Mondoulou, Eja Mondoulou/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

(Vec C-86/12)

(2012/C 138/04)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: Adzo Domenyo Alopka, Jarel Mondoulou, Eja Mondoulou

Odporca: Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 20 ZFEÚ, v prípade potreby v spojení s článkami 20, 21, 24, 33 a 34 Charty základných práv, či už jeden alebo viaceré z nich, posudzované osobitne alebo spoločne, vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby členský štát jednak štátnemu príslušníkovi tretieho štátu, ktorý sa sám stará o svoje maloleté deti, ktoré sú občanmi Únie, odmietol povoliť pobyt v členskom štáte pobytu týchto detí, kde s ním žijú od svojho narodenia, pričom nemajú občianstvo tohto členského štátu, a jednak uvedenému štátnemu príslušníkovi tretieho štátu odmietol vydať povolenie na pobyt, či dokonca aj pracovné povolenie?

Majú sa uvedené rozhodnutia považovať za rozhodnutia takej povahy, ktoré zbavujú uvedené deti v štáte ich pobytu, v ktorom žili od svojho narodenia, účinného požívania podstaty práv spojených s postavením občana Únie aj v prípade, že ich ďalší príbuzný v priamej vzostupnej línii, s ktorým nikdy nežili spoločný rodinný život, býva v inom štáte Únie, ktorého je štátnym príslušníkom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative (Luxembursko) 20. februára 2012 — Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

(Vec C-87/12)

(2012/C 138/05)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga

Odporca: Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

Prejudiciálna otázka

V akom rozsahu postavenie občana Únie a s ním súvisiace právo na pobyt v krajine, ktorej je štátnym príslušníkom, ako stanovuje článok 20 ZFEÚ, spolu s právami, zárukami a povinnosťami stanovenými v Charte základných práv, konkrétne a podľa potreby články 20, 21, 24, 33 a 34, priznávajú garantovi, ktorý je európskym občanom zamýšľajúcim pripojiť k sebe na účely zlúčenia rodiny v krajine svojho bydliska, ktorej je štátnym príslušníkom, svojho otca a matku a svojich dvoch bratov, ktorí sú všetci štátnymi príslušníkmi tretej krajiny, právo na zlúčenie rodiny, ak nedošlo k uplatneniu práva na pohyb a pobyt garanta v inom členskom štáte, než je členský štát, ktorého je štátnym príslušníkom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalsko) 22. marca 2012 — Domingos Freitas a Maria Adília Monteiro Pinto/Companhia de Seguros Allianz Portugal, S.A.

(Vec C-96/12)

(2012/C 138/06)

Jazyk konania: portugalčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal da Relação de Guimarães

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Domingos Freitas a Maria Adília Monteiro Pinto

Žalovaná: Companhia de Seguros Allianz Portugal, S.A.

Prejudiciálna otázka

Je v súvislosti s dopravnou nehodou medzi motorovým vozidlom a bicyklom, ktorý riadi maloletý, pri ktorej tento maloletý utrpí ujmu na zdraví a majetkovú škodu, vylúčenie alebo zníženie náhrady takejto škody alebo ujmy s prihliadnutím na judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa okolností, za ktorých možno obmedziť nárok na náhradu škody na základe povinného poistenia motorových vozidiel, v rozpore s právom Spoločenstva a konkrétne s článkom 3 ods. 1 prvej smernice (72/166/EHS) ⁽¹⁾, článkom 2 ods. 1 druhej smernice (84/5/EHS) ⁽²⁾ a článkom 1a tretej smernice (90/232/EHS) ⁽³⁾, zavedeným článkom 4 piatej smernice (2005/14/ES) ⁽⁴⁾ (ktoré

sa všetky týkajú poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel), ak bola škodová udalosť spôsobená konaním cyklistu?

- ⁽¹⁾ Smernica Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (Ú. v. ES L 103, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 10).
- ⁽²⁾ Druhá Smernica Rady 84/5/EHS z 30. decembra 1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. ES L 8, s. 17; Mim. vyd. 06/007, s. 3).
- ⁽³⁾ Tretia smernica Rady zo 14. mája 1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. ES L 129, s. 33; Mim. vyd. 06/001, s. 249).
- ⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES z 11. mája 2005, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 72/166/EHS, 84/5/EHS, 88/357/EHS a 90/232/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/26/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (piata smernica) (Ú. v. EÚ L 149, s. 14).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgicko) 24. februára 2012 — Eurofit SA/Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

(Vec C-99/12)

(2012/C 138/07)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Eurofit SA

Žalovaný: Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

Prejudiciálna otázka

Je možné považovať prípad, ak príslušné orgány neposkytnú hospodárskemu subjektu požadované informácie alebo oznámia úmyselne mylné informácie, čím nepriaznivo ovplyvnia jeho posúdenie, pokiaľ ide o spoľahlivosť zmluvného partnera, ktorý je podozrivý z podvodu, za prípad vyššej moci v zmysle nariadenia č. 3665/87, ktorým sa stanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky ⁽¹⁾?

- ⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987, ktorým sa stanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 351, s. 1).